

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 18CoE/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614200355
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Trandžíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1614200355.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku stretávania sa otca s maloletým Q. Š., Z.. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky dieťa rodičov: povinnej F. E., Z.. XX.XX.XXXX, Š.. X.. Q., B. I., Š. R.. Č.. X, zastúpenej Advokátska kancelária IGAZOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kocelová ul. č. 15 a oprávneného F.. Q. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. B., I. R.. Č.. X, o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, o odvolaní oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Malacky, č.k. 21Em/2/2014-124 zo dňa 01.12.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, uznesenie Okresného súdu Malacky, č.k. 21Em/2/2014-124 zo dňa 01.12.2014, **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením odvolaním prvostupňový súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/524/2013-60 zo dňa 22.11.2013 zamietol z dôvodu, že po vykonanom dokazovaní nezhliadol dôvody na jeho nariadenie. Po preskúmaní dôvodov uvádzaných v návrhu otca (oprávneného) na nariadenie výkonu rozhodnutia výzvou matky na rešpektovanie a plnenie vykonateľného rozhodnutia, ako aj uloženie pokuty mal za to, že návrh otca je celkom nedôvodný, nakoľko sám oprávnený bez vážnych dôvodov, na ktoré by poukazoval, nere realizoval svoje právo na stretávanie sa s maloletým. Oprávnený bol v uvádzanom čase na zahraničnom študijnom pobyte, a teda nebolo zo strany matky možné aj okrem iného (choroba dieťaťa) plniť vykonateľné rozhodnutie.

Voči vydanému uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie oprávnený, ktorý uvádzal, že súd prvého stupňa zámerne prekrútil výroky a tvrdenia oprávneného. Matke maloletého posielal sms správy o svojom príchode na určené stretnutia, no nezdvihala telefón. Oprávnený uvádzal, že záujem o stretávanie sa so synom má eminentný o čom svedčí i skutočnosť, že len pár hodín pred odletom na študijný pobyt do Južnej Ameriky pricestoval do F., nakoľko chcel syna vidieť. Rodina matky, taktiež ako je zrejmé z podaného trestného oznámenia mu bráni v kontakte so synom, nedovolila mu odovzdať vianočné darčeky a matka dieťa odviezla mimo bydliska, do B.. Súd prvého stupňa ignoroval list oprávneného zo dňa 25.3.2014 doručený na Okresný súd Malacky, kde podrobne a detailne informoval súd o neuskutočnených stretnutiach oprávneného so synom. Taktiež žiadal vypočuť navrhovaných svedkov X.. P., U. T. Ž., ktorí by potvrdili bránenie v realizácii styku s maloletým. Nakoľko mu opakovane bolo bránené v B. sa so synom stretnúť, je pochopiteľné, že prestal na stretnutia chodiť. Taktiež poukázal na to, že zo strany matky a jej rodiny prišlo k násilnému incidentu dňa 21.05.2014, o čom informoval organizáciu UNICEF. Túto skutočnosť súd prvého stupňa do úvahy nebral, má za to, že formulácia ako aj zistený stav zo strany súdu sú fabulované a zavádzajúce s tým, že sú trvale porušované práva maloletého syna Q. na stretávanie sa so svojim otcom, a preto je vydané rozhodnutie svojvoľné a porušujúce práva dieťaťa.

K odvolaniu oprávneného sa vyjadril podaním zo dňa 16.02.2015 kolízny opatrovník (ÚPSVaR), ktorý konštatoval, že s rodinou maloletého Q. Š. pracuje od augusta 2013, kedy bolo ÚPSVaR doručené uznesenie o nariadení predbežného opatrenia (zmenené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave). Obidvaja rodičia sa sťažujú, že sa styk maloletého s otcom neuskutočňuje v zmysle rozhodnutia súdu. Obidvaja rodičia uvádzajú protichodné tvrdenia o stretnutiach s tým, že matka uvádza, že otec na stretnutia nechodí a otec tvrdí, že matka mu neumožňuje stretávať sa so synom v zmysle vydaného rozhodnutia. Rodičia boli upozornení o povinnosti dodržiavať rozhodnutie súdu a začali spolupracovať s organizáciou UNICEF. Kolízny opatrovník potvrdil, že v období od júla 2014 do novembra 2014 sa konali asistované stretnutia s otcom a maloleťým Q.. Do spisu boli založené úradné záznamy z telefonického pohovoru medzi otcom a kolíznym opatrovníkom zo dňa 27.3.2014 záznam z tel. hovoru medzi otcom a matkou maloletého zo dňa 21.3.2014. Úradný záznam zo dňa 21.3.2014 spísaný u kolízneho opatrovníka za prítomnosti maloletého a otca maloletého, ako aj Úradný záznam zo stretnutia matky otca a maloletého u kolízneho opatrovníka zo dňa 26.2.2014 úradný záznam zo dňa 19.2.2014 - oznámenie matky ako aj vyjadrenie - úradný záznam z telefonického hovoru medzi kolíznym opatrovníkom a otcom maloletého zo dňa 10.1.2014.

Taktiež k odvolaniu oprávneného sa vyjadrila povinná, matka maloletého s tým, že vo vyjadrení uviedla, že od vydania rozhodnutia KS BA sp.zn. 11CoP524/2013-60 zo dňa 22.11.2013 kedy prišlo k fyzickému napadnutiu starej matky maloletého za prítomnosti matky maloletého a samotného maloletého chodil otec na stretnutia sporadicky. Maloletému počas označených stretnutí nepriniesol, žiadne jedenie ani pitie. V zmysle vydaného rozhodnutia otec maloletého na stretnutia nechodil vôbec (od 16.12.2013 do Vianoc 2013) následne v období od 1.1.2014 do 11.3.2014, taktiež pravdepodobne pod následkom fyzického napadnutia starej mamy ako aj pobytu v zahraničí čo matke maloletého neoznámil sa stretnutí nezúčastnil bez toho, že by túto skutočnosť vopred oznámil. Povinná ďalej poukázala na skutočnosť, že predškolské zariadenie bolo zrušené ku dňu 31.3.2014, čím sa uznesenie KS BA sp.zn. 11 CoP524/2013-60 zo dňa 22.11.2013 stalo nevykonateľné. Maloletý bol následne v starostlivosti opatrovateľky X.. G. - pracovníčky detského zariadenia na F. R. X.

Otec maloletého o tejto skutočnosti musel vedieť, o stretnutia so synom nejavil záujem. Po zrušení detského zariadenia prebiehali stretnutia s maloleťým a otcom sporadicky, vždy keď bolo pekné počasie a miestom stretnutí bolo detské ihrisko na Štrkoveckom jazere. Otec maloletého napriek oznámeniu matky, na ktorom mieste ho bude so synom (na Štrkoveckom jazere) čakať, nie vždy prišiel, pričom čakala aj 40 min. Otec maloletého počas stretnutí slovne útočil na matku, čo malo za následok, že sa nechcel maloleťý s otcom následne stretnúť. Od 21.5.2014 žiadne stretnutia s otcom maloletého sa nerealizovali napriek tomu, že oznamovala sms správou miesto stretnutia v zmysle ich vzájomnej dohody. Od 30.6.2014 začala spolupráca medzi Slovenským výborom pre UNICEF na obdobie od 4.7.2014 do 30.9.2014 ako aj na obdobie od 1.10.2014 do 31.1.2015, pričom matka styk otca s maloleťým neobmedzovala. Asistované kontakty sa realizovali v počte 12, 6 kontaktov z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti otca realizovaných nebolo, 2 kontakty sa nerealizovali z dôvodov na strane maloletého. Od 8.12.2014 do 22.12.2014 otec mal navštevovať maloletého v materskej škole na X. R.. XX, kde v súčasnosti navštevuje predškolské zariadenie, pričom navštevoval maloletého podľa svojho uváženia mimo určených hodín. Následne matka požiadala prostredníctvom svojho právneho zástupcu o uzatvorenie zmluvy o vykonávaní asistovaného styku a poskytnutie ďalších služieb pri stretnutiach otca a maloletého dieťaťa. Otcovi je preto riadne umožnený a zabezpečený kontakt stretávania sa s maloleťým, a nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle podaného návrhu. Odvolanie oprávneného žiadala zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 zákona NZ ČSR č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok /ďalej len „OSP“/), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že vydané rozhodnutie je vecne správne..

Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že konanie o výkon rozhodnutia o uloženie pokuty za nerešpektovanie súdneho rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn.

11CoP/524/2013-60 zo dňa 22.11.2013, ktorým o návrhu predbežného opatrenia bolo rozhodnuté tak, že otec má právo do rozhodnutia vo veci samej stretávať sa s maloletým Q. Š.D. Z. XX.XX.XXXX každý pondelok a každú stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že dieťa si vyzdvihne v detských jasliach na adrese O. XX, B. a odovzdá ho matke na adrese B. XXXX, B., súd prvého stupňa zamietol ako nedôvodný. V sobotu každý párny týždeň si maloleté dieťa vyzdvihne na adrese B. XXX, B. o 16,00 hod a odovzdá taktiež na tej istej adrese o 18,00 hod. dieťa matke maloletého. Oprávnený návrhom na poslanie výzvy a uloženie pokuty zo dňa 10.1.2014, doplnené podaním zo dňa 21.3.2014 upozorňoval na neplnenie povinnosti povinnej umožniť styk s maloletým v zmysle vydaného rozhodnutia, ktorým oznamoval, že matka maloletého s oprávneným nekomunikuje a s dieťaťom sa od vydania predmetného rozhodnutia nestretol ani jedenkrát. Na základe uvedeného ako aj z dôvodu vyhrážania sa brata matky maloletého ohľadne znemožnenia akýchkoľvek stretnutí so synom a s poukazom na fyzické napadnutie zo strany brata matky maloletého podal trestné oznámenie na príslušnom PZ SR. Výzvou zo dňa 8.4.2014, bola matka maloletého v zmysle § 272 ods. 3 O.s.p. súdom prvého stupňa vyzvaná, aby sa podrobila právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu KS BA sp.zn. 11CoP/524/2013-60 zo dňa 22.11.2013 a umožnila otcovi styk s maloletým Q. Š.. Zároveň bola upozornená, že v prípade nesplnenia svojej povinnosti jej môžu byť podľa § 273 ods. 1 O.s.p. ukladané postupne pokuty vo výške 200,- Eur. Súd pred nariadením samotného výkonu rozhodnutia má a musí pôsobiť na povinného, ktorý dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Predpokladom uskutočnenia výkonu rozhodnutia je teda doručenie výzvy povinnému, pričom v tejto výzve musí byť presne špecifikovaná povinnosť, ktorej sa má povinný dobrovoľne podrobiť a upozornenie na následky nesplnenia tejto povinnosti. Samotný výkon rozhodnutia je potom viazaný na bezúspešnosť výzvy na dobrovoľné podrobenie sa povinného rozhodnutiu súdu o výchove alebo styku s maloletým dieťaťom. Cieľom výzvy je preventívne pôsobenie na povinného, aby sa vykonateľnému rozhodnutiu podrobil pred jeho samotným výkonom. Výkon rozhodnutia o výchove maloletých upravujú ustanovenia § 272 a nasl. O.s.p. a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR, ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí číslo 474/2011 Z.z.

Podľa § 272 ods. 1 O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe: a/ vykonateľného rozhodnutia súdu,

b/ rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa odseku 2 uvedeného zákonného ustanovenia, ak ide o výkon rozhodnutia podľa ods. 1, ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až § 258 a § 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94 OSP.

Podľa odseku 3 uvedeného zákonného ustanovenia, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa ods. 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa ods. 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

Podľa § 273 ods. 1 O.s.p., ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200,- Eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa odseku 2 uvedeného zákonného ustanovenia, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 O.s.p. zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby:

a/ zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,

b/ zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Podľa odseku 3 uvedeného zákonného ustanovenia, ak povinný začal dobrovoľne plniť rozhodnutie podľa § 272 ods. 1, súd vyzve príslušný štátny orgán, aby obnovil výplatu dávok zastavených podľa ods. 2.

Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr ako nariadi výkon vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinností, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil. Ak takáto výzva zostane bezvýsledná, súd uloží tomu, kto ju dobrovoľne neplní, pokutu vo výške 200,- Eur.

Súd prvého stupňa taktiež kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky odbor sociálnych vecí a rodiny, Malacky ako aj materské centrum V. na oznámenie a poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/524/2013-60 zo dňa 22.11.2013 zo strany matky. Taktiež oprávnený bol výzvou zo dňa 8.4.2014 vyzvaný na oznámenie, či sa vydané rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.11.2013 zo strany matky rešpektuje. Oprávnený reagoval na výzvu súdu podaním zo dňa 24.4.2014 ako aj 22.4.2014, v ktorom opisoval priebeh pojednávania, hodnotil postup súdu a poukázal na podané trestné oznámenie zo dňa 17.4.2014, ktoré podal na matku maloletého Q.. Vyjadrením zo dňa 30.4.2014 na výzvu súdu zo dňa 8.4.2014 matka maloletého opísala a predložila prehľad stretnutí, ktoré boli realizované za obdobie od 13.12.2013 s otcom a maloletým dieťaťom, ako aj dôvody nerealizovania styku buď z dôvodu choroby maloletého alebo pobytu oprávneného v zahraničí, o čom predložila e-mailové správy oprávneného. Súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní ďalej vychádzal i zo správy - Zápisnice zo dňa 9.5.2014 spísanej s V. G. pracovníčkou materského centra V., ktorú navštevoval maloletý Q. Š., ktorá potvrdila nerešpektovanie vydaného súdneho rozhodnutia (presne určený čas hodín možnosti vyzdvihnutia dieťaťa) avšak zo strany oprávneného, ktorý režim materského centra pri starostlivosti o maloletých nedodržiaval s popisom hrubých urážajúcich prejavov voči matke maloletého.

Podaním zo dňa 30.04.2014 povinná predložila prehľad realizovaných aj nerealizovaných stretnutí s popisom prejavov a reakcií maloletého ako aj otca maloletého. Následne bola uzatvorená Dohoda o spolupráci Asistovaný kontakt s rodičmi maloletého Q. Š. a Slovenským výborom pre UNICEF dňa 3.10.2014.

Odvolací súd po preskúmaní dôvodov na nariadenie výkonu rozhodnutia uložením pokuty mal za to, že okresný súd nepochybil, keď v súlade s § 273 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že nie sú dôvody na nariadenie výkonu rozhodnutia postupom ako oprávnený navrhoval, a preto vydané rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd mal z predložených listinných dokladov, jednotlivých tvrdení účastníkov ako aj Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny (ÚPaSV) ako ustanoveného kolízneho opatrovníka, a taktiež z výpovede pracovníka materského centra Večernica mal preukázané (ako osoby nestrannej a nezainteresovanej na osobných vzťahoch obidvoch rodičov), že k stretnutiu po vydaní horeuvedeného rozhodnutia sporadicky dochádzalo, matke úmyselne nebráni maloletému v zmysle vydaného rozhodnutia stretávaníu a obmedzovaniu kontaktu otca s maloletým, a preto vydané rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd napriek uvedenému poukazuje na skutočnosť, že aj napriek tomu, že maloleté dieťa bolo zverené do výchovy a starostlivosti matke, za ich výchovu zodpovedajú obaja rodičia bez ohľadu na to, do starostlivosti ktorého z nich bolo dieťa zverené. Povinnosťou matky je preto rešpektovať právoplatné súdne rozhodnutie a dieťa na stretnutia s otcom riadne pripravovať (čo okrem fyzickej prípravy zahŕňa prípravu aj psychickú), nakoľko rozhodnutie či sa stretnú s otcom nie je možné a ani žiaduce ponechať na úvahu maloletých detí, práve naopak, je jej povinnosťou vysvetliť potrebu tohto styku, pripraviť maloletého na tento styk a vysvetliť mu, že v určený čas je otec oprávnený sa s maloletým stretnúť. Je teda povinná vytvoriť na styk priestor a nevytvárať maloletým deťom program na dni a čas, kedy sa má stretnúť s otcom. Otec maloletého je povinný a v rámci vlastného záujmu o vytvorenie a nadviazanie pokojného vzťahu s dieťaťom i do budúcnosti svoje správanie kontrolovať a rešpektovať režim maloletého dieťaťa i vzhľadom na jeho vek a denný režim v záujme jeho ďalšieho zdravého fyzického ako aj psychického vývoja.

Odvolací súd považuje zároveň za potrebné uviesť, že styk určený súdnym rozhodnutím je záväzný pre oboch rodičov a dôvodom jeho nerealizovania môžu byť iba také závažné okolnosti ako napr. ochorenie dieťaťa. Rovnako je však potrebné, aby boli dodržiavané začiatky aj ukončenia stretnutí v zmysle súdneho rozhodnutia, aby tak nedochádzalo ku konfliktným situáciám, ktoré v konečnom dôsledku majú dosah na maloleté deti. Patrí medzi povinnosti matky počínať si tak, aby zabezpečila nerušené odovzdanie dieťaťa otcovi, aby svojim počínaním neznemožňovala oprávnenému vo výkone rodičovských práv. Je na mieste poznamenať, že úspešná realizácia styku je možná nie len rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou a komunikáciou rodičov, hlavne v prípade pracovnej povinnosti rodiča, ochorenia niektorého z detí alebo aj oprávneného rodiča, či inej mimoriadnej udalosti, pre ktorú sa styk nemôže zrealizovať. Pri zachovaní rodičovskej starostlivosti znamená aj právo detí na druhého rodiča, t.j. otca a rozvoj tohto vzťahu tak, aby dieťa čo najmenej pociťovalo stratu úplného rodinného prostredia.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Rozhodnutie bolo prijaté členmi senátu pomerom hlasov 3:0 /§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.