

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/225/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512213762  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512213762.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. V. N. M., C. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 3.382,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10Ro/975/2012-41 zo dňa 20.06.2013 voči odporcovi J. A., N.. XX.XX.XXXX sa zrušuje.

II. Odporca v I. rade Q. A.Á. je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku spoločne a nerozdielne s J. A.Y., N.. XX.XX.XXXX zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.382,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 2.889,07 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia a trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 202,50 Eur v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10Ro/975/2012-41 zo dňa 20.06.2013, ktorým bola J. A., N.. XX.XX.XXXX uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

III. Odporca v I. rade Q. A.Á. je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa spoločne a nerozdielne s J. A., N.. XX.XX.XXXX nahradiť trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 333,04 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10Ro/975/2012-41 zo dňa 20.06.2013, ktorým bola J. A.Á., N.. XX.XX.XXXX uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu právnenému zástupcovi navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti odporcov v 1/ a 2/ rade zaplatiť mu sumu 3.382,94 Eur, úrok z omeškania 9% zo sumy 2.889,07 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia, a to z titulu neuhrádzania splátok úveru vo vzťahu k odporcovi 1/, vo vzťahu k odporcovi 2/ titulom pristúpenia k záväzku podľa § 533 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb.. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi v 1/ rade. Postupca a odporca uzavreli dňa 17.01.2008 zmluvu č. 274567426, na základe ktorej mu poskytla Slovenská sporiteľňa peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania úveru a neplnenia povinností boli upravené v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3.382,94 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2.889,07 Eur a riadneho úroku 187,54 Eur, úroku z omeškania vo výške 291,38 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 14,95 Eur. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 1.659,70 Eur (50.000,- Sk), ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 51,72 Eur (1.558,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci.

Súd vo veci vydal dňa 20.06.2013 platobný rozkaz pod sp. zn. 10Ro/975/2012-41, ktorým uložil odporcom v 1/ a 2/ rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 3.382,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 2.889,07 Eur od 21.12.2011 do zaplataenia a uhradili trovy konania vo výške 202,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 333,04 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 ods. 2 veta druhá Zákona č. 99/1963 Zb. nadobudol vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade právoplatnosť dňa 06.08.2013.

V zmysle ust. § 173 ods. 2 vety prvej Zákona č. 99/1963 Zb., súd platobný rozkaz vo vzťahu k odporcovi 1/ zrušil.

Uznesením sp. zn. 6C/225/2013-76 zo dňa 08.10.2014 v zmysle ust. § 48 ods. 4 O.s.p. súd rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi Q. A.Y., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. V. N. M., C. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste sa budú doručovať uložením v súdnom spise vedenom na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 6C/225/2013.

Právny zástupca navrhovateľa a navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, odporca svoju neúčast' neospravedlnil, k návrhu sa nevyjadril, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o postúpení pohľadávky, všeobecných obchodných podmienok, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, zmluvy o splátkovom úvere, pokusu o zmier, platobného rozkazu 10Ro/975/2012-41 zo dňa 20.06.2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi v 1/ rade. Postupca a odporca uzavreli dňa 17.01.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0274567426, v zmysle ktorej poskytol postupca odporcovi úver - peňažné prostriedky vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 Eur). Odporca sa zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou 18,40 % ročne splátkami dohodnutými vo výške 1.558,- Sk (51,72 Eur) mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 20.02.2008 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.12.2011. Odporca neplnil splátky úveru v stanovených termínoch, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o úvere. Pokusom o zmier zo dňa 30.11.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy, avšak odporca na pokus o zmier nereagoval. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 3.382,94 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2.889,07 Eur, riadneho úroku 187,54 Eur, úroku z omeškania 291,38 Eur a ostatného príslušenstva 14,95 Eur v súlade s prílohou o postúpení. Navrhovateľ si uplatňuje v predmetnom konaní úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech

spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Výška úrokov z omeškania je určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31.12.2008). S účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8- percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania na základe úverovej zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako bankou a odporcom ako klientom, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru. Súd predbežnú otázku posúdil platnosť úverovej zmluvy, a to či obsahuje podstatné náležitosti v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z.. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pričom neboli zistené žiadne obsahové nedostatky. Súd zároveň skúmal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi nie je v rozpore s ustanovením § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľským vzťahom, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd dospel k záveru, že úverová zmluva neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o úvere neplnil a ku dňu podania žaloby dlhoval istinu ako je vyššie špecifikovaná.

V zmysle citovaných ustanovení po vykonanom dokazovaní, pretože odporca v 1/ rade si neplnil riadne povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0274567426 zo dňa 17.01.2008, súd zaviazal odporcu v 1/ rade na zaplatenie žalovanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz č. 10Ro/975/2012-41 zo dňa 20.06.2013 nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k odporcovi 2/, súd uložil odporcovi v 1/ rade Q. A. povinnosť spoločne a nerozdielne s J. A., N.. XX.XX.XXXX zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.382,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 2.889,07 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia a trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 202,50 Eur v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10Ro/975/2012-41 zo dňa 20.06.2013, ktorým bola J. A., N.. XX.XX.XXXX uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

O náhrade trov konania v predmetnej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 202,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 333,04 Eur, a to za 2 úkony právnej služby prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby zvýšených o sadzbu DPH a režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby po 9,16 Eur zvýšených o sadzbu DPH. Súd náhradu trov právneho zastúpenia priznal v celkovej výške 333,04 Eur v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej odporcovi súd stanovil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. v zmysle ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 OSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.