

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211218
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313211218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Yvety Dzugasovej a Jany Urbanovej, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. XXXX/XX, G., v konaní o zaplatenie 77,49 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6C/198/2013-22 zo dňa 29. mája 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 6C/198/2013-22 zo dňa 29. mája 2014 vo výroku o uložení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 77,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 27.07.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 75,08 Eur, všetko v lehote troch dní po právoplatnosti rozsudku, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 77,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 27.07.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 75,08 Eur, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku, a to na základe poskytnutých ale neuhradených služieb podľa zmluvy o pripojení zo dňa 06.03.2006.

Proti vyššie uvedenému rozsudku, čo do výroku o trovách konania a uložení času plnenia podala odporkyňa odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadala, aby rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil tak, že navrhovateľovi neprizná náhradu trov konania, v prípade žalovanej istiny žiadala o splátkový kalendár. Bližšie v dôvodoch svojho odvolania uviedla, že žalovanú sumu navrhovateľovi nezaplatila len preto, lebo zaslané faktúry unikli jej pozornosti pri riešení jej ostatných povinností a zdravotných problémov. Za ďalšie, odvolateľka uviedla, že momentálne sa nachádza v mimoriadne ťaživej životnej situácii, kedy je dlhodobo práceneschopná a žije v spoločnej domácnosti s chorou 80-ročnou mamou a jej synom. Žije v byte, ktorý nemá v osobnom vlastníctve, ale platí mesačné nájomné. Po zaplatení mesačnej splátky za byt, energie, nakúpenie potrebných liekov jej zostáva len malá suma peňazí na živobytie. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolateľka žiadala odpustenie trov konania a tiež o splátkový kalendár.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré je možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O.s.p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo a vyhodnotením toho, čo uviedla v rámci odvolacieho konania odvolateľka - odporkyňa konštatuje, že prvostupňový súd vo vzťahu k napadnutým výrokom v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov.

Na doplnenie odvolací súd uvádza, že podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku, ako aj podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Citované ustanovenie upravuje všeobecnú lehotu na plnenie (3 dni), ktorá začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Táto lehota platí aj v tých prípadoch, keď ide o výrok na plnenie a súd vo výroku rozsudku neurčil lehotu na plnenie.

Ak má súd za to, že v prejednávanej veci je na mieste určiť na plnenie dlhšiu lehotu alebo určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach, musí byť takéto rozhodnutie podložené zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok a osobné pomery účastníka je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach.

V danom prípade, bolo predmetom preskúmania odvolacieho súdu výrok o uložení povinnosti odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu spolu s trovami konania v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Taktiež aj výrok o trovách konania.

Oboznámiac sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia ako aj s obsahom celého prislúchajúceho spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné. Odvolateľka vo svojom odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, na základe ktorých by odvolací súd videl dôvody pre zmenu napadnutého rozhodnutia. V prípade napadnutého výroku - o trovách konania, okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol za ktoré úkony právnej služby, v akej sume a podľa akých ustanovení priznal navrhovateľovi trovy konania. V tomto smere odporkyňa vo svojom odvolaní neuviedla nič, čím by spochybnila rozhodnutie prvostupňového súdu. Skutočnosti o tom, že odporkyňa je v súčasnosti v mimoriadne ťaživej životnej situácii, odvolateľka žiadnym spôsobom nepreukázala. K svojmu odvolaniu nepripojila žiadne dôkazy preukazujúce ňou uvádzané tvrdenia. To,

že je v súčasnosti dlhodobo nezamestnaná nie je samo o sebe dôvodom, na základe ktorého by nemala ako neúspešná účastníčka znášať povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Navrhovateľ mal pritom v prejednávanej veci plný úspech a preto mu právom patrí náhrada všetkých účelne vynaložených trov spojených s uplatňovaním práva (§ 142 ods. 1 O.s.p.). S poukazom na výšku žalovanej sumy, ako aj priznaných trov konania odvolací súd nevidel žiaden dôvod, aby bola odporkyni stanovená iná ako zákonom stanovená (trojdňová) lehota na plnenie. Navyše aj v prípade ďalšie napadnutého výroku - o čase plnenia platí, že odporkyňa ňou uvádzané skutočnosti nepreukázala.

S poukazom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch (o čase plnenia a o trovách konania) ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, keďže v ňom nezistil žiadne pochybenie.

Vo zvyšnej časti (o uložení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 77,49 Eur spolu s príslušenstvom) zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, keďže nebol napadnutý odvolaním.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. v prospech navrhovateľa, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech. S poukazom na uvedené by navrhovateľovi patrila náhrada trov odvolacieho konania, tieto si však neuplatnil, ani z obsahu spisu odvolací súd nezistil vznik nároku na ne. Preto navrhovateľovi odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.