

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203179
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715203179.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. Č., T.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka V. J., T.. XX.XX.XXXX, H. Š.. Q. X/XX, I. a otec N. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. G. XX, U. U. v konaní o úpravu práv a povinností a určenie výživného, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v tomto znení:

Maloletá W., T.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 70 eur mesačne od 29.04.2015 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.03.2015 sa matka domáhala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti; otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej po 150 eur mesačne; upravil styk otca s maloletou - každá nepárna sobota od 14:00 hod. do 17:00 hod. a nedeľa od 14:00 hod. do 17:00 hod. za jej prítomnosti. V návrhu uviedla, že s otcom maloletej síce žijú v spoločnej domácnosti, ale výdavky na potreby maloletej uhrádza výhradne sama. Otec sa v spoločnej domácnosti zdržiava málo, väčšinu času, ktorý by mohol tráviť s maloletou trávi so svojimi kamarátmi a podľa nej v nie vhodných partiách. Má problémy s drogami, je závislý na marihuane, čo sa prejavuje aj na jeho správaní voči nej, ktoré je agresívne, urážlivé a ponižujúce. V minulosti, aj keď bola ešte tehotná, ju niekoľkokrát fyzicky napadol a v súčasnosti sa jej vyhráža smrťou a to pod rôznymi hrozbami, napr. že jej urobí takú úpravu na aute, aby sa zabila, útočí na ňu nožom a pod. posledný incident u nich doma riešila aj policajná hliadka. Nechce, aby jej dieťa vyrastalo v takom nezdravom prostredí, ktoré ohrozuje jeho život. Často krát bola nútená pre nevhodné správanie otca spolu s maloletou odísť z bytu aj na niekoľko dní k svojej sestre. Obáva sa, že správanie otca môže vážne ohroziť zdravie maloletej, hlavne počas realizácie styku.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd Uznesením č.k. 19P/76/2015-5 zo dňa 18.03.2015 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Pojednávania nariadeného v tejto veci sa kolízny opatrovník nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil, aby vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP pojednával v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis a zistil nasledovný skutkový stav.

Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu. Uviedla, že býva v dvojizbovom byte spolu s maloletou a otcom maloletej. Náklady špecifikovala - nájom s elektrickou 140 eur mesačne; hypotéka 180 eur mesačne; káblová televízia a internet 30 eur mesačne. Poistku ani exekúcie nemá. Čo sa týka maloletej jej náklady sú najmä plienky 15 eur mesačne, mlieko 14 eur mesačne. Stravu do domácnosti hradia tak, že sa skladajú s otcom maloletej po 100 eur mesačne. Malá začala chodiť do jasí, avšak teraz s tým nie sú spojené žiadne náklady, pretože sa len zaúčta. Od júna bude poplatok 230 eur. Jej príjmom je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Od júna nastupuje do práce.

Otec uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Ecco Slovakia, kde sa jeho priemerný mesačný zárobok pohybuje okolo 500 - 600 eur. Čo sa týka nákladov v domácnosti platí hypotéku, prispieva na stravu 100 eurami mesačne a podieľa sa aj na úhrade energií podľa výšky vyfakturovanej sumy. Matke prispieva na maloletú ako aj na chod domácnosti, táto suma sa pohybuje od 350 do 450 eur.

Z oznámenia zamestnávateľa otca - spoločnosť ECCO Slovakia, a.s. vyplýva, že otec je v tejto spoločnosti zamestnaný od 12.11.2012 a jeho pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú. Priemerný čistý príjem otca za obdobie od 3/2014 - 12/2014 bol 611,24 eura mesačne.

Z oznámenia zamestnávateľa matky - spoločnosť ECCO Slovakia, a.s. vyplýva, že matka je v tejto spoločnosti zamestnaná od 10.01.2011 a jej pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú. Dňa 02.05.2014 nastúpila na materskú dovolenku, momentálne je na rodičovskej dovolenke.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Martin vyplýva, že matke boli za obdobie od 01/2014 - 01/2015 vyplatené dávky vo výške 3 430,50 eura.

Z oznámenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin vyplýva, že matka poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eura mesačne; matka poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura mesačne; matka nie je v období za rok 2014 a za rok 2015 evidovaná ako poberateľka peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia; matka nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo

maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V priebehu pojednávania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v znení v akom je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť vychádzal z návrhu matky, zo skutočností uvádzaných rodičmi maloletej na pojednávaní a predložených listinných dôkazov s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú. Výživné bolo dohodnuté primerane k súčasným príjmovým pomerom rodičov a oprávneným výdavkom maloletej. Súd má za to, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletej.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa rodičia maloletej vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu / Z. č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov/, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.