

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010096
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010096.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Zity Gromovej a Gabriela Čaudera, na hlavnom pojednávaní dňa 29.4.2015 v trestnej veci obžalovaného I. O. takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : I. O., nar. X.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom T. pod E., Na X. XXX/X, okres Prievidza, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu W.,

je v i n n ý , ž e :

dňa 2.9.2014 v čase okolo 16,20 hod. v Prievidzi, na Ulici Terézie Vansovej č. XX, po tom, čo videl vojsť do vchodu bytovky poškodenú S. C., nar. XX.XX.XXXX, nasledoval ju, a keď poškodená prišla k bytu č. 4, ktorého bola užívateľom a odomkla dvere, zozadu do nej strčil, na čo poškodená spadla na zem do predsiene svojho bytu, následne vošiel do bytu poškodenej a naznačil jej ukazovák, aby bola ticho, keď poškodená začala kričať, rukou jej zakryl ústa, poškodená sa bránila rukami, snažila sa kričať, na čo z bytu ušiel, pričom uvedeným konaním nespôsobil poškodenej S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., T. E. č. Z./XX, prechodne v X. G. D., M. O. XX, G., žiadnu škodu na majetku ani žiadne zranenia,

t e d a :

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l :

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, v spojení s § 127 odsek 3 Trestného zákona,

a z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 56 (päťdesiatšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 1T/120/2014 zo dňa 28.1.2015, právoplatný 28.1.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného I. O. (ďalej len „obžalovaný“) o uznaní viny za skutok, uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 607/14/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a voči osobe vyššieho veku, ktorou sa v zmysle § 127 odsek 3 Trestného zákona sa rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona.

Štát chráni a zaručuje nedotknuteľnosť obydla, chráni ho pred neoprávnenými zásahmi tretích osôb, zaručuje nedotknuteľnosť domovej slobody. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd k výroku o treste vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu podaná obžaloba, uznal, priznal, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval. Obžalovaný uviedol, že jeho konanie možno ovplyvnil požitý alkohol, možno to bolo nejaké skratové konanie.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami, charakterizujúcimi osobu obžalovaného. Správou č.l. 125, z ktorej vyplýva, že obžalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody predchádzajúceho odsúdenia hodnotený kladne, nebol disciplinárne potrestaný. V mieste bydliska sú o ňom známe len evidenčné údaje, nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky, nebol postihnutý v priestupkovom konaní - správa o povesti č.l. 129. Obžalovaný bol opakovane postihnutý za rôzne priestupky - správa č.l. 126-128, odpisom registra trestov č.l. 130-131 a pripojeným trestným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/120/2014, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch päťkrát súdne trestaný, pre rôznu trestnú činnosť, prevažne trestné činy proti majetku a trestný čin zanedbania povinnej výživy, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/120/2014 zo dňa 28.1.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona a bol

mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, vzhliadol však dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - že spáchal viac trestných činov, pretože ho súd odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, teda mu ukladal trest súhrnný, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, za použitia ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona, že už bol odsúdený, a teda u obžalovaného prevyšovanie priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, a teda úprava trestnej sadzby za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona, z ktorej súd pri ukladaní trestu musí vychádzať, zohľadniac i osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac fakt, že na obžalovaného bolo v minulosti opakovane pôsobené nepodmienečným trestom odňatia slobody a ani tento fakt neodradil obžalovaného od páchania ďalšej trestnej činnosti, teda predchádzajúce odsúdenia neplnili v dostatočnej miere svoju prevýchovnú funkciu u jeho osoby, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, a pri zohľadnení všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že trest odňatia slobody na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 56 mesiacov nepodmienečne, bude plniť v dostatočnej miere účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. Pretože bol obžalovaný v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon uloženého trestu ho v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pretože súd ukladal obžalovanému trest súhrnný, v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/120/2014 zo dňa 28.1.2015, právoplatný 28.1.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.