

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/583/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224054  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Čakoci  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613224054.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Justičná 9, proti žalovanej Y. H., A.. X.XX.XXXX, W. A., N. XXX/XX, o zaplatenie 294,12 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.10.2013 č.k. 9C 235/2013-36 jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania v sume 129,28 € a tieto zaplatiť Advokátskej kancelárii ERASMUS LEGAL s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 19,33 € a tieto zaplatiť Advokátskej kancelárii ERASMUS LEGAL s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 348,08 eur s 0,025% úrokom z omeškania denne zo sumy 284,16 eur od 18.7.2013 do zaplatenia. Zároveň žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 43,09 eur v lehote do 40 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej povolil zaplatiť priznanú istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 15,-eur splatných vždy do 25.dňa v mesiaci počínajúc od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhod splátok.

Týmto rozsudkom súd prvého stupňa vyhovel nároku žalobcu, ktorého sa voči žalovanej domáhal z dôvodu porušenia jej povinnosti z úverovej zmluvy zo dňa 1.4.2009 č. 3904003419. Rozsudok odôvodnil súd prvého stupňa tým, že žalovaná na pojednávaní dňa 2.10.2013 uznala nárok žalobcu tak do základu ako aj výšky a požiadala o možnosť jeho splatenia v mesačných splátkach. Súd prvého stupňa na základe toho s poukazom na ust. § 153a ods. 1 a § 157 ods. 4 O.s.p. ako aj § 52 ods. 1 a 4 Obč. zákonníka a s poukazom na uznanie žalovanej rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie. Rozhodnutie o trovách konania založil na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. za súčasného použitia § 150 ods. 2 O.s.p., keď konštatoval, že úspešnému žalobcovi patrí náhrada trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 111,78 eur za 3 úkony právnej pomoci a to prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a písomné vyjadrenie k odporu (3x po 23,24 eur) ako aj réžijného paušálu spolu v sume 93,15 eur a s pripočítaním DPH vo výške 18,63 eur vyčísliť trovy právneho zastúpenia žalobcu na sumu 129,28 eur. S poukazom na to, že ide o drobný spor, považoval takto vyčíslené trovy za neprimerané voči pohľadávke a preto ich znížil na sumu 43,09 eur t.j. na 1/3 z uplatnených trov.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Tento žiadal napadnutý rozsudok zmeniť vo výroku o trovách konania a tieto mu priznať v ním uplatnenej výške 129,28 eur a taktiež priznať odvolacie trovy konania. V odvolaní uviedol, že použitie ust. § 150 ods. 2 O.s.p., na základe ktorého súd prvého stupňa znížil výšku priznaných trov konania považuje v danom prípade za neopodstatnené, keďže trovy konania nedosiahli ani 1-násobok výšky pohľadávky a teda neboli niekoľkonásobne vyššie ako je priznaná pohľadávka. S poukazom na nález Ústavného súdu ČR sp.zn. I ÚS 3623/2011 mal za to, že s ohľadom na potrebu dodržania princípu proporcionality medzi výškou vymáhanej čiastky a výškou trov konania je spravodlivé, aby výška odmeny za zastupovanie žalobcu advokátom bola určená len ako ekvivalent jednonásobku vymáhanej sumy. Mal za to, že význam predmetného nálezu Ústavného súdu je v tom, že stanovuje určitú hranicu výšky neprímeraných trov konania. Má teda za to, že aj v drobných sporoch je treba číť si zásadu úspechu vo veci. Zároveň poukázal na obsah dôvodovej správy k ust. § 150 ods. 2 O.s.p. z ktorej vyplýva úmysel predkladateľa zákona vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu neprímeraných trov ak tieto sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprímerané. Má však za to, že ide o konania, kde trovy predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu, ako je samotná pohľadávka. V danom prípade sa o takúto situáciu nejedná.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania a podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je sčasti dôvodné. Súd prvého stupňa postupoval správne, ak v drobnom spore aplikoval moderačné právo vyplývajúce z ust. § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. Pri aplikácii tohto ustanovenia však nedodržel zásadu proporcionality a v dôsledku toho nesprávne rozhodol o trovách prvostupňového konania.

Prijatím ust. § 150 ods. 2 O.s.p. s účinnosťou od 15.10.2008 bola do úpravy O.s.p. ohľadne trov konania zakotvená výnimka zo zákonnej zásady plnej zodpovednosti účastníkov za výsledok konania (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Táto výnimka spočíva v možnosti nepriznania resp. zníženia náhrady trov konania prisudzovanej účastníkovi konania s plným či prevažným úspechom v spore a to za splnenia 2 zákonom ustanovených podmienok a to povahy veci (okolnosť, že ide o drobný spor) a záveru, že trovy konania sú neprímerané voči pohľadávke.

Z dôvodovej správy k tejto novelizácii vyplýva, že táto vychádza z nariadenia Rady ES 861/2007 zo dňa 11.7.2007 v snahe, aby sa pristupovalo k zníženiu trov, ktoré sú v drobných sporoch neprímerané voči uplatňovanej pohľadávke s poukazom na to, že v týchto konaniach niekedy trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. S poukazom na snahu docieľiť v súdnych sporoch vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta.

S poukazom na uvedené zásady dospel odvolací súd k záveru, že v prejednávanej veci nie sú dané podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p. keď bola síce splnená jedna podmienka a to, že ide o drobný spor, z obsahu spisu však nevyplýva, aby žalobcom uplatnené trovy konania boli neprímerané vo vzťahu k prisúdenej pohľadávke. Žalobcovi bola totiž priznaná istina v sume 348,08 eur, pričom ním uplatnené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 111,78 eur a s pripočítaním režijného paušálu a DPH predstavujú tieto trovy sumu 129,28 eur. Trovy konania v takejto výške teda nemožno hodnotiť ako neprímerané vo vzťahu k prisúdenej pohľadávke vo výške 348,08 eur.

S poukazom na tieto dôvody odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a tieto žalobcovi priznal v ním uplatnenej výške súdneho poplatku v sume 17,50 eur a z titulu odmeny za právne zastúpenie advokátom za 3 úkony právnej pomoci po 23,24 eur podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. a s pripočítaním režijného paušálu a DPH výška trov konania predstavuje sumu 120,28 eur.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej služby (podanie odvolania voči výroku o trovách konania) vychádzajúc z hodnoty predmetu odvolacieho konania uplatnených a nepriznaných trov konania, teda zo sumy 86,19 eur t.j. v sume 16,60 eur znížená na 1/2 podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. s poukazom na to, že odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, teda odmena predstavuje sumu 8,30 eur a s pripočítaním režijného paušálu 7,81 eur a DPH v sume 3,22 eur predstavuje odmena za právne zastúpenie v odvolacom konaní sumu 19,33 eur. Bude povinnosťou žalovanej tieto trovy konania zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.