

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212995
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512212995.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni R. T.Á., V.. XX.XX.XXXX, P. V. X. XX, L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, nám. Legionárov 5, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 271,33 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa i vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 15C/243/2012-59 zo dňa 02.10.2013 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania 74,38 € na účet advokáta JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania 23,72 € na účet advokáta JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie (ďalej iba súd prvého stupňa) uznesením z 02.10.2013 č.k. 15C/243/2012-59 zo dňa 02.10.2013 konanie zastavil, vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,87 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 37,29 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O zastavení konania rozhodol podľa § 96 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.. Navrhovateľ podaním, ktorým zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, dôvod späťvzatia neuviedol. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané vedľajším účastníkom v jeho vyjadrení vo veci samej zo dňa 03.04.2013, v ktorom okrem iného vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa a poukázal na spotrebiteľský charakter vzťahu, mal súd prvého stupňa za to, že navrhovateľ pristúpil k späťvzatiu návrhu práve na základe skutočností uvádzaných vedľajším účastníkom na obranu odporkyne. Odporkyňa si trovy konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila. V súvislosti s návrhom vedľajšieho účastníka na priznanie trov konania súd prvého stupňa posudzoval účelnosť trov právneho zastúpenia a dospel k záveru, že tieto trovy boli vynaložené účelne, pretože skutočnosti uvádzané vo vyjadrení vedľajšieho účastníka bolo možné považovať za právne relevantné majúce vplyv na prípadne rozhodnutie súdu vo veci samej. O účelnosti svedčí aj skutočnosť, že po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka navrhovateľovi, tento prehodnotil

svoje zotrvanie v spore a svoj návrh zobral späť. Vedľajší účastník v prípade úspechu v konaní žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 74,38 eur, pozostávajúcich z odmeny advokáta za dva úkony právnej služby a hotových výdavkov advokáta vo výške režijného paušálu, vrátane 20 % DPH. Súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z jeho právneho zastúpenia v celkovej výške 37,29 eur, vrátane 20 % DPH, pozostávajúcich z odmeny za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k návrhu á 23,27 eur a náhrady hotových výdavkov vo výške režijného paušálu 1-krát 7,81 eur + 20 % DPH). Aj keď si vedľajší účastník účtoval trovy konania za dva úkony právnej služby, konajúci súd mu priznal iba za jeden úkon a to písomné vyjadrenie. Nepriznanie vedľajšiemu účastníkovi trovy konania za jeden úkon právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, odôvodnil súd prvého stupňa tým, že právny zástupca vedľajšieho účastníka oznámil vstup do konania na základe generálnej plnej moci a teda súd prvého stupňa mal za to, že vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ani nemusí mať vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní.

Proti tomuto uzneseniu a to proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ i vedľajší účastník na strane odporkyne.

Navrhovateľ navrhol zmeniť uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a uplatnil trovy konania v odvolacom konaní vo výške 19,33 eur. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci, pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia. Poukázal na to, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám schopný poskytnúť právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Navyše, združenie má svojich radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie a môže využívať aj určenú podporu ministerstva v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z.. Pritom združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav veci a vôľu odporcu a to oznámením o vstupe združenia do konania, pričom nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode a len z označenia účastníkov usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. S poukazom na iné rozhodnutia krajských súdov existuje dôvodné podozrenie, že skutočným cieľom združenia nie je ochrana práv spotrebiteľa, ale zárobková činnosť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ zastáva názor, že skutočnosť, že súd účastníkovi právo na náhradu trov konania neprizná, sama o sebe neznamena popretie rovnosti podmienok v konkrétnom súdnom konaní, ani odňatie procesného práva účastníka na zastúpenie advokátom. Uvedený právny názor potvrdili rôzne senáty viacerých krajských súdov, ktoré navrhovateľ v odvolaní cituje. Navrhovateľ má za to, že v danom prípade bola namiesto aj prípadná aplikácia ust. § 150 ods. 2 O.s.p., keďže predmetom konania je suma 271,33 eur s príslušenstvom a teda je zrejmé, že ide o drobný spor, pričom trovy právneho zastúpenia vo výške 37,29 eur sú značne neprimerané voči výške žalovanej pohľadávky.

Vedľajší účastník podaným odvolaním navrhol napadnutý výrok o trovách konania vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka zmeniť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov celého konania v plnom rozsahu. Uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania. Ak právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie zo dňa 23.04.2013, z tohto logicky vyplýva, že sa musel pred týmto dátumom zástupcom vedľajšieho účastníka stať, čo predpokladá právny úkon prevzatie a prípravy zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom. Touto otázkou sa už podľa vedľajšieho účastníka krajského súdy vo svojich rozhodnutiach vysporiadali, napr. uzneseniami Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/247/2012, 2Co/285/2012, 2Co/204/2012, uzneseniami Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/69/2012, 14Co/81/2012, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/92/2012 a 15Co/514/2012.

Navrhovateľ vo vyjadrení sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že sa pridrižava svojich tvrdení v podanom odvolaní voči výroku o trovách konania a má za to, že v predmetnom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Vzhľadom na to, že združenie udelilo právnomu zástupcovi generálnu plnú moc, z ktorej vyplýva, že advokát má vykonávať úkony právnych služieb bez ďalšieho konkrétneho pokynu združenia, je tu dôvodná pochybnosť, že samotný vedľajší účastník mal vedomosť o tom, že vstúpil do predmetného konania. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že nemohlo dôjsť k naplneniu podstaty úkony právnej služby príprava a prevzatie, vrátane prvej porady s klientom. V tejto súvislosti navrhovateľ si dovoľuje upozorniť na to, že právny zástupca

vedľajšieho účastníka sa o predmete konania dozvedel až po vstupe do konania, teda až potom, ako mu bol zaslaný návrh. Navrhovateľ zastáva tiež názor, že konaniu vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť nemal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že navrhovateľ aj vedľajší účastník, podali odvolanie v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, avšak za dôvodné považoval odvolanie vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník vstúpil do konania písomným oznámením zo dňa 20.09.2012, ktorým požiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh, súčasne oznámil súdu, že v konaní je zastúpený právnym zástupcom JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom a doložil písomné plnomocenstvo udelené tomuto právnemu zástupcovi dňa 18.09.2012. Písomným podaním zo dňa 21.03.2013, ktoré bolo doručené súdu elektronickým podaním s platným elektronickým podpisom 02.04.2013, sa vedľajší účastník vyjadril k žalobe, v ktorej vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, namietal predformulovanú dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, teda že pri uzatváraní dohody došlo k nekalej obchodnej praktike zo strany navrhovateľa, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, preto nemôže požívať súdnu ochranu podľa § 3 ods. 1 Obč. zákonníka. Následne navrhovateľ podaním zo dňa 26.09.2013 doručenom súdu prvého stupňa pred termínom pojednávania, ktorý bol vytýčený na deň 02.10.2013 zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť, vrátiť súdny poplatok a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

S ohľadom na vyššie uvedené je odvolací súd toho právneho názoru, že trovy konania vynaložené zo strany vedľajšieho účastníka a to vrátane aj prvého úkonu právnej služby, prevzatia a prípravy zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, ako aj vyjadrenie k žalobe, sú účelne vynaloženými trovami konania. Uplatnené trovy konania totiž boli vynaložené v súvislosti s úkonmi vykonanými v prospech odporkyne.

Pokiaľ sa účelne vynaložený úkon právnej služby súd prvého stupňa považoval vyjadrenie k žalobe, účelne vynaloženým úkonom právnej služby je aj prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, keďže tento úkon právnej služby podmieňuje ďalší úkon právnej služby, ktorým je vyjadrenie k žalobe.

Odmena za dva úkony právnej služby tak činí 2-krát 23,27 eur + 1-krát 7,63 eur a 1-krát 7,81 eur + 20 % DPH 12,40 eur (spolu 74,38 eur), odvolací súd preto podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 74,38 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný zaplatiť trovy na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Odvolací súd nepovažoval za dôvodné odvolacie námietky navrhovateľa v podanom odvolaní.

Súd prvého stupňa v tomto konaní (aj keď ide o vec s nízkou hodnotou sporu) nemal dôvod pristúpiť k aplikácii § 150 ods.2 O.s.p., keďže na to neboli splnené podmienky. S prihliadnutím na okolnosti veci a výšku uplatnenej pohľadávky 281,33 eur, trovy vedľajšieho účastníka v súvislosti s jeho právnym zastúpením v tomto konaní zodpovedajú primeraným nákladom na vedenie sporu a možno ich považovať za dôvodne uplatnené. Odvolací súd poukazuje na to, že z dôvodovej správy ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v znení zák. č. 384/2008 Z.z. účinného od 15.10.2008 vyplýva úmysel predkladateľa zákona vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ak sú tieto voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané a to obdobne ako je upravené v nariadení EP a Rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, to znamená v

drobných sporoch. Ide však o konania, kde trovy predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. O takýto prípad v danej veci nešlo.

Pokiaľ navrhovateľ v dôvodoch odvolania namieta, že zastúpenie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom je neúčelné, tento názor navrhovateľa neobstojí. Odvolací súd sa inak stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že trovy vedľajšieho účastníka treba považovať za účelne vynaložené, najmä s prihliadnutím k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo po vyjadrení právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zmenil výrok o trovách vedľajšieho účastníka v súlade s ust. § 220 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov za jeden úkon právnej služby - odvolanie 11.12.2013 vo výške 1 tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. b/ vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov - 11,64 eur + plus režijný paušál 7,81 eur a DPH vo výške 20 % 4,27 eur). Celkové trovy odvolacieho konania sú 23,72 eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.