

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-4C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114216433
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1114216433.6

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: E. G., A.. E., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XXX/XX, XXX XX L., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Heydukova 12, 811 08 Bratislava, IČO: 47 234 318 proti žalovanej: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Vokovice, Praha, Česká republika, IČO: 49 240 480 konajúcim prostredníctvom : UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava IČO: 53 812 948, zastúpená PRK Partners s.r.o. advokátska kancelária Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava , IČO : 3 5978 643 o zaplatenie 7460,02 Eur takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd priznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%..
- III. Súd **u p r a v u j e** prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., aby vrátila žalobkyni súdny poplatok vo výške 421,- EUR za podanú žalobu po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 7460,02.- Eur titulom vyplatenia poistného plnenia. Žalobu odôvodnila tým, že ku dňu 8.4.2006 mala uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení .Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo zn. Daewo Matiz EČV : E.-XXXAL rok výroby 2003.Poistná zmluva bola dohodnutá vo výške 9759,01.- Eur. V priebehu trvania poistného vzťahu došlo dňa 23.6.2011 k na motorovom vozidle k poistnej udalosti ,ktorá bola podľa oznámenia zo dňa 7.7.2011 likvidovaná ako totálna škoda. Na základe likvidácie poistnej udalosti jej žalovaná vyplatila sumu 1610,41 Eur. Žalovaná trvala na tom, že výpočet poistného plnenia žalovanou bol vypočítaný v rozpore s poistnou zmluvou .Uplatnila si po prepočte a odpočítaní spoluúčasti 5% ako aj podľa poistnej zmluvy sumu 7460,02 Eur.

2. Žalobkyňa podaním doručeným súdu zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie vo veci zastaviť. Súčasne žiadala, aby súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania podľa § 257 CSP.

3. Ďalej poukázala na to, že konanie bolo prerušené nakoľko v inej analogickej veci prebiehalo konanie na Najvyššom súde SR (B.. C. E. c/a Generali Poistovňa a.s.) a následne aj konanie pred Ústavným súdom SR. Uznesenie bolo konajúcemu súdu doručené dňa 13.5.2020 sp. zn. IV. ÚS 176/2020 .Žalobkyňa poukázala na to, že konala hospodárne, keď po podaní požiadala konanie prerušiť a súd konanie prerušil dňa 3.12.2019.Súd na základe návrhu žalobkyne (142) pokračoval v konaní a rozhodol o pokračovaní v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4C/101/2014 (Uznesenie OS BA I sp. zn. 4C /101/2014 zo dňa 7.7.2020 nadobudlo právoplatnosť dňom 27.7.2020).Uviedla, že v dôsledku pri dopravne utrpela poškodenie zdravia ,pričom bola uznaná invalidnou a mala mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovenú na 55%.Súčasne poukázala na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/67/2010 a uviedla, že žalovaná je komerčnou poisťovňou pôsobiacou v každom regióne Slovenska .Prípadným nepriznaním trov konania nejde u žalovanej k citeľnému zásahu v majetkovej sfére. Zdôraznila, že žalovaná disponuje dostatočným personálnym substrátom s právnickým vzdelaním.

4. Žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby žalobkyňou a žiadala konanie vo veci zastaviť. K dôvodom hodných osobitného zreteľa poznamenala, že žalobkyňa nezobrala žalobu späť ani po rozhodnutí Najvyššieho súdu SR (vo H. B. C. E. I. D.) a ani po vydaní nálezu Ústavného súdu SR (IV. 178/2020). Navyiac uviedla, že žalobkyňa potom navrhla, aby tunajší súd podľa § 162 ods. 1 písm. c CSP položil Súdnu Dvoru EU prejudiciálnu otázku. Ďalej uviedla, že nie je daná možnosť aplikácie ustanovenia § 257 CSP .Zastávala názor, že nie sú v danom prípade dané ani preukázané výnimočné okolnosti ani dôvody hodné osobitného zreteľa ,ktoré by odôvodňovali postup podľa § 257 CSP.
5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
9. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrh súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
12. V predmetnom konaní žalobkyňa zobrala žalobkyňa žalobu a to skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd v súlade s ustanovením § 144 a 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.
13. Náhrada trov konania je ovládaná zásadou úspechu vo veci, ktorú dopĺňa zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie, ktorá znamená, že trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že vznikli. Konanie môže byť zastavené z rôznych procesných dôvodov, pričom najčastejšie dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby. Samotná zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené. Zavinenie môže existovať tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu). (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010) V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V danom prípade zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu, pričom svoje rozhodnutie oprela o výsledok sporového konania vo veci B.. C. E. V. I. D. K..E., vyjadrenia Národnej banky Slovenka, Prostimonopolného úradu SR a Európskej komisie k prieskumu havarijných poistení jazdených motorových vozidiel .Súd na základe uvedených skutočností žalobkyňou má za to ,že nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP . V danom prípade súd má za to ,že žalobkyňa v konaní nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti v danej veci . Žalobkyňa nepreukázala v konaní také dôvody ,ktoré by súd vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalobkyňa neuviedla svoje osobné majetkové pomery len poukázala na žalovanú ,že je komerčná poisťovňa. .Možno uviesť, že pre rozhodnutie súdu z hľadiska použitia ust. § 257 CSP ,ktoré by pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa je pre súd nepostačujúce .Žalobkyňa nepredložila súdu v tomto smere žiadne dôkazy o ktoré opierala svoju finančnú situáciu , sociálnu situáciu ako aj zdravotný stav a najmä invaliditu. Súd na základe uvedených dôvodov mal za to ,že nie sú dané dôvody pre nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP:
14. Pri zastavení konania o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP . Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žalobkyňou po podaní žaloby a nemožno zastavenie konania pričítať procesné zavinenie žalovanej. Súd má za to ,že zastavenie konania zavinila žalobkyňa ,ktorá by mala znášať aj trovy žalovanej. Preto súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100%..
15. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 .- Eur ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel .Súd vrátil žalobkyňi súdny poplatok zaplatený v celkovej výške 421.- Eur (súdny poplatok bol zaplatený vo výške 447,50 . - Eur , krátený o 1 % (27 EUR), t.j. vo výške 448-27= 421 .- Eur a vrátil žalobcovi 421.- Eur po zaokrúhlení § 7a zák. 71/1992 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP). V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.