

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114203439
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114203439.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: V. A., nar. XX.XX.XXXX s trvalým pobytom evidovaným na adrese I. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníčkou S. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu I. J. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č. 1, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 211,35 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16C/50/2014-74 zo dňa 13.11.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia sa vec vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 80,35 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 80,35 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, V prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol. Vyslovil, že náhradu trov konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobcovi súd prvého stupňa náhradu trov konania nepriznal, keďže bol prevažne neúspešný v spore (úspešnosť 38%, neúspešnosť 62%) a úspešnému žalovanému (úspech v rozsahu 24%) náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

Konštatoval, že vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil na podporu žalovaného žiadal o pomerné priznanie náhrady trov konania k miere úspechu a vyčíslil ich zo sumy 55,92 eura. Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Je potrebné uviesť, že aj keď vedľajší účastník argumentoval, že do konania vstúpil len v rozsahu žiadanej náhrady škody, žiadajúc, aby súd nárok žalobcu na zaplatenie ceny služieb vylúčil na samostatné konanie, mal súd za to, že O.s.p. postup vstupu vedľajšieho účastníka len do časti konania neupravuje a pokiaľ by takejto predstave vedľajšieho účastníka právna úprava aj zodpovedala, súd by vstup vedľajšieho účastníka do konania mal za neúčelný a účelový. Vedľajšiemu účastníkovi je známy rozhodovací proces súdu vo veci obdobných nárokov, ako bol nárok, o ktorom súd konal, z čoho vyplýva, že zmyslom vstupu vedľajšieho účastníka

nemôže byť záujem len na získaní náhrady trov právneho zastúpenia. Má ním byť skutočný záujem a vôľa poukázať na možné neprijateľné postupy dodávateľov voči spotrebiteľovi.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného. Mal za to, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil, lebo poskytol žalovanému skutočnú pomoc v spore. Vstup vedľajšieho účastníka na stranu žalovaného bol rozhodujúcou skutočnosťou pre pomerný úspech žalovaného a viedol súd k zamietnutiu nároku na náhradu škody vo výške 131 Eur a k priznaniu len časti žalovanej sumy vo výške 80,35 Eur žalobcovi z celej žalovanej sumy 211,35 Eur. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/177/2013-61 zo dňa 28.10.2013. Žiadal, aby odvolací súd zaviazal žalobcu nahradiť právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného trovy konania vo výške 55,92 Eur, ktoré špecifikoval.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V prípade, ak súd prejednáva v spoločnom konaní viacero právnych vecí, považuje sa na účely rozhodnutia o náhrade trov konania každá z týchto vecí za samostatnú. V takom prípade treba samostatne posúdiť mieru úspechu a neúspechu účastníkov (§ 142 ods. 1 a ods. 2 O.s.p.), ďalej zvážiť, či neúspech nebol len v nepatrnej časti alebo či rozhodnutie o výške plnenia nezáviselo od znaleckého posudku alebo úvahy súdu (§ 142 ods. 3 O.s.p.), a to samostatne vo vzťahu ku každej z týchto vecí.

Konania o čiastkových nárokoch majú spoločné iba to, že sa o nich rozhoduje v jednom konaní (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012, tiež Ján Mazák, Ľudovít Šoltýs: Trovy konania v civilnom procese, Mimoriadne vydanie Bulletinu slovenskej advokácie, str. 54, 55, 1997, cit. „Nie je možné považovať za čiastočný úspech, ak žaloba, v ktorej sa uplatnili viaceré nároky, bola čiastočne úspešná a čiastočne sa zamietla tak, že úspech i neúspech sa týkali samostatných nárokov (samostatných právnych dôvodov žaloby). V takom prípade sa plný úspech alebo čiastočný úspech vo veci skúma so zreteľom na každý nárok, ktorý by ináč mohol byť samostatne uplatnený. Taký prístup by mal nájsť aj vyjadrenie vo výroku o náhrade trov konania.“

Vedľajší účastník vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. s tým, že podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, pričom koná iba sám za seba. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že vedľajší účastník namietal iba opodstatnenosť uplatneného nároku na náhradu škody a do konania vstúpil iba ohľadom samostatného nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody (č. I. 67 spisu).

Odvolací súd by sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, ak by vedľajší účastník bránil spotrebiteľa aj pred plnením povinnosti zaplatiť cenu za prijatú službu. O takýto prípad sa ale v predmetnej veci nejedná. Vedľajší účastník ako osoba konajúca sama za seba bol z procesného hľadiska plne úspešný, a preto mu náhrada trov konania prináleží v celom rozsahu zo základu, ktorý korešponduje uplatnenej náhrade škody.

Keďže v danom prípade uplatnené nároky žalobcu boli samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012) a vedľajší účastník vstúpil do konania iba ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody (č.l. 67 spisu), jeho odvolacie námietky boli opodstatnené.

Pri posudzovaní účelnosti poskytnutia trov je potrebné prihliadnuť na to, že vedľajší účastník poskytol žalovanému kvalifikovanú ochranu, keďže súd žalobu v časti nároku žalobcu na náhradu škody zamietol, a preto sa odvolací súd nestotožnil s názorom prvostupňového súdu o neúčelnosti a účelovosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Na základe uvedeného odvolací súd má za to, že postupom súdu prvého stupňa bola vedľajšiemu účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom. Súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a pri rozhodovaní o trovách konania neposudzoval mieru úspechu a neúspechu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného samostatne vo vzťahu k obom uplatneným nárokom žalobcu. Odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (221 ods. 2 O.s.p.).

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Úlohou súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka bude posúdiť úspech a neúspech v predmetnom konaní osobitne, podľa toho v ktorom samostatne uplatniteľnom nároku bol účastník konania úspešný a v ktorom zasa nie. Trovy konania bude potrebné separovať a osobitne o nich rozhodnúť vo vzťahu ku každému nároku zvlášť, rešpektujúc pritom názor odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.