

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010093
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010093.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Prievidzi v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Tatiany Zábojníkovej a Gabriela Čaudera, na hlavnom pojednávaní dňa 29.4.2015 v trestnej veci obžalovaného V. S. a spol. takto

r o z h o d n u t i e :

O b ž a l o v a n í

1. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., D. sv. Y. XXX/XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody N. N. - G.,

a

2. O. C., nar. XX.X.XXXX, bytom W. S., G. XXX/X, toho času v Ústave na výkon väzby L.,

s ú v i n n í , ž e :

od presne nezisteného času dňa 12.9.2014 až do 21,30 hod. dňa 12.9.2014 v obci Valaská Belá, v rodinnom dome č. XXXX, parcela číslo XXXXX/X, po predošlej vzájomnej dohode spoločne neoprávnene vyrobili a prechovávali prekurzor - kryštalickú látku svetlohnedej farby o hmotnosti 19,36 g, pričom chemickou analýzou bolo zistené, že sa jedná o pseudoefedrín, z ktorého je možné vyrobiť približne 17,4 g látky metamfetamínu s obsahom cca 75 % hmotnostných, z ktorého je možné vyrobiť minimálne 325 dávok, a to tým spôsobom, že obaja obžalovaní zabezpečili tabletky nurofenu, pričom obžalovaný V. S. mal na predmetnej chate už nachystané zariadenie na jeho výrobu (a to rôzne banky, varič, jánske sklo, rôzne lieviky, PET fľašu s kyselinou chlorovodíkovou, plastová nádoba s jódom resublimovaným, gumené hadice, rôzne iné PET fľaše a plastové nádoby s neznámymi tekutinami a práškami, plastový kanister a iné) a následne obžalovaný O. C. vyberal nurofenové tabletky z obalov a potom z nich spoločne odstreďovali efedrín, a to tým spôsobom, že tabletky rozpustili vo vode a potom ich obžalovaný O. C. roztriasol v bandaske a potom ich hriali na variči a neskôr tento extrakt zoškrabovali z jánskeho skla, čo bolo už krátko pred príchodom polície, pričom pseudoefedrín je, podľa Zákona č. 331/2005 Z.z. o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zaradený medzi určené látky kategórie 1. a je možné ho použiť ako surovinu (prekurzor) pri príprave psychotropnej látky - metamfetamín - pervitín,

t e d a :

spoločným konaním neoprávnene vyrobili a po akúkoľvek dobu prechovávali prekurzor,

t ý m s p á c h a l i :

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno a), d) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný V. S.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný O. C.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanému zakazuje v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných V. S. (ďalej len „obžalovaný v 1. rade“) a obžalovaného O. C. (ďalej len „obžalovaný v 2. rade“) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 417/14/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste a ochrannom opatrení.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaní spoločným konaním neoprávnene vyrobili a po akúkoľvek dobu prechovávali prekurzor, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno a), d) Trestného zákona.

Štát má záujem na kontrole výroby a prechovávaní omamných a psychotropných látok, rovnako i látok, prekurzorov na ich výrobu. Obžalovaní svojím konaním porušili tieto záujmy spoločnosti.

Súd k výroku o treste a ochrannom opatrení vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obžalovaných, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v 1. rade na hlavnom pojednávaní spáchanie trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu podaná obžaloba, uznal, priznal, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval. Všetky veci, ktoré boli

zaistené, patria jeho osobe, ide pre neho o bezcenné veci. Uviedol, že má družku, s ktorou hodlajú uzavrieť manželstvo.

Obžalovaný v 2. rade na hlavnom pojednávaní spáchanie trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu podaná obžaloba, uznal, priznal, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami charakterizujúcimi osoby obžalovaných. Správami č.l. 181, 182-184, 93, 94, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v 1. rade nebol postihnutý v priestupkovom konaní, obžalovaný v 2. rade bol viackrát postihnutý za priestupky, no len na úseku cestnej premávky, iných priestupkov sa nedopustil. Oboznámil sa i s odpismi registra trestov č.l. 178-180 a pripojeným trestným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/166/2012, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného v 2. rade sa hľadí, akoby nebol doposiaľ súdne trestaný, na obžalovaného v 1. rade sa hľadí, akoby bol 6-krát súdne trestaný, vždy išlo o totožnú trestnú činnosť, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/166/2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/75/12, mu bol pre dva vyššie uvedené prečiny uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Pp/21/13 dňa 23.5.2013, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Teda je nesporné, že trestnej činnosti sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Na to bol uznaný vinným i rozsudkami Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/166/2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/61/2013 z 15.10.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/146/2014 z 11.9.2014.

Pri ukladaní trestu u oboch obžalovaných súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaných vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali a jej spáchanie úprimne oľutovali, u obžalovaného v 2. rade nevzhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť, teda u jeho osoby prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, a teda použitie ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona pri ukladaní trestu, u obžalovaného v 1. rade vzhliadol však i priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, teda u jeho osoby vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a teda použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona pri ukladaní trestu, pomery, možnosť nápravy obžalovaných, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, u obžalovaného v 1. rade pri zohľadnení i ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona, nemožnosť trest odňatia slobody podmienene odložiť, ak odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin, ktorý spáchal v čase skúšobnej doby podmienene odsúdenia, resp. podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a potom pri zohľadnení všetkých týchto okolností dospel k záveru, že u obžalovaného v 1. rade trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov nepodmienene, bude plniť v dostatočnej miere účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. Pretože bol obžalovaný v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon uloženého trestu ho v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd na rozdiel od prokurátora, vzhľadom na jeho návrh v záverečnej reči, nebol názoru, že u tohto obžalovaného sú splnené podmienky pre ukladanie trestu súhrnného vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/146/2014. Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/146/2014 je z 11.9.2014, nadobudol právoplatnosť až 14.10.2014, skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba č. 2Pv 417/14/3307 bol spáchaný dňa 12.9.2014, no predovšetkým i preto, že v danom trestom rozkaze bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/166/2012 z 23.1.2013, teda jednoznačne skutok bol spáchaný až po tom, čo súd vyhlásil iný odsudzujúci rozsudok. U obžalovaného v 2. rade pri zohľadnení všetkých rozhodných okolností, predovšetkým pri zohľadnení postoja obžalovaného k jeho trestnej činnosti, čo bolo vyjadrené jeho uznaním viny, priznaním a oľutovaním trestnej činnosti, no predovšetkým vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, potom súd dospel k záveru, že na ochranu obžalovaného, no predovšetkým na jeho prevýchovu bude postačovať trest, ktorý nebude hneď spojený s odňatím slobody, ale účel trestu bude dostatočne plniť trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, s podmienene odkladom na

skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia - teda v dĺžke 28 mesiacov, sa súčasného uloženia zákazu požívať v skúšobnej dobe alkoholické nápoje resp. iné návykové látky.

Takéto tresty súd považoval u oboch obžalovaných za zákonné, primerané a spravodlivé, tresty, ktoré budú plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Po vykonanom dokazovaní súd o doličných veciach rozhodol podľa § 68 odsek 3 Trestného poriadku - prikázal ich zničiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.