

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206667
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206667.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej O. A., S.. XX.X.XXXX, M. V.. A. XXX/XXX, XXX XX V., N. Č. M. XXX XX A. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579, zastúpený advokátom JUDr. Imrichom Hrubým, AK, 071 01 Michalovce, Farská 32, o zaplatenie 246,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 123,46 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.3.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 18,39 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 59,98 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Imricha Hrubého, IBAN: SK 43 3100 0000 0044 7002 7513 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 202,46 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.9.2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. L. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. L. XXXXXXXX odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung S5610 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku v zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 79,- Eur. V dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Má za to, že uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/05-2013/07, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. L. XXXXXXXX časť práva a povinnosti podniku a účastníka je

povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 79,- Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich náhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uplatňuje si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. Bod, 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 27.9.2013.

Oznámením zo dňa 11.12.2014 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579 na podporu žalovaného podľa § 93 ods. 2 O.s.p.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 17.3.2015 uviedol, že vstupuje do konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 79,- Eur. Pre posúdenie

2C/262/2014

- 3 -

neprijateľnosti zmluvnej podmienky je rozhodujúce, že podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa strán. Súd je povinný z úradnej povinnosti prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Pokiaľ by súd vyhovel žalobe o zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcej z členstva v Európskej únii. Zmluvnú pokutu, ktorej sa zaplatenia žalobca domáha vo výške 179,- Eur považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je zmluvná pokuta formulovaná s okruhom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností. Neprijateľná povaha, teda absolútna neplatnosť zmluvnej pokuty zároveň spôsobuje, že zmluvnú pokutu nemožno postupom podľa § 545a Občianskeho zákonníka zmoderovať. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty zamietnuť.

Pojednávania sa účastníci nezúčastnili hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsahpisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy zo dňa 8.4.2013 Č. L. XXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky je zrejme, že žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. L. XXXXXXXX zo dňa 8.4.2013 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung S5610 za kúpnu cenu 1,- Eur.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejme, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby zo strany žalobcu za obdobie od mája 2013 do júla 2013 sumu 123,46 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 123,46 Eur a úhradu zmluvnej pokuty v sume 79,- Eur, pričom pohľadávku v celkovej výške 218,66 Eur žiadal uhradiť najneskôr do 26.9.2013.

Domov sociálnych služieb Medzilaborce, n. o. - pobočka Habura 49 vo svojom písomnom podaní zo dňa 22.4.2015 uviedol, že žalovaná je od 3.7.2013 umiestnená v zariadení opatrovateľskej služby Habura 49 formou celoročného pobytu a je posúdená rozhodnutím Prešovského samosprávneho kraja č. 5074/2013/OPR-004 na odkázanosť poskytovania sociálnej služby a taktiež rozhodnutím obce Habura o odkázanosti na poskytovanie sociálnej služby v ZOS, nakoľko jej zdravotný stav je nepriaznivý. Príjem u žalovanej pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 257,40 Eur, pričom úhrada za

2C/261/2014

- 4 -

sociálnu starostlivosť je 275,90 Eur mesačne, lieky 15,- Eur mesačne. Zároveň jej zabezpečujú základné hygienické potreby a ošatenie. Nutný zostatok podľa zákona č. 448/2008 Z. z. u žalovanej predstavuje

49,52 Eur (25 % životného minima v zmysle zákona o sociálnych službách) pre osobnú potrebu (lieky, hygiena), doplatok stanovenej úhrady ide na dlh organizácie.

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., spoločnosť Orange Slovensko, a. s. je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 8.4.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení č. L. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. L. XXXXXXXX odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung S5610 za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od mája 2013 do júla 2013 vo výške 123,46 Eur, pričom žalovaný túto sumu doposiaľ žalobcovi nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplataenia istiny v sume 123,46 Eur žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

2C/261/2014

- 5 -

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 27.9.2013 do zaplataenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 12.9.2013, v ktorom ho vyzval na plnenie najneskôr do 26.9.2013. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 27.9.2013 v omeškani. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 123,46 Eur žalobe vyhovel.

Takýto záver nemohol urobiť v časti na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 79,- Eur.

Podľa článku 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve o pripojení Účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte účastnícky program Wow, u ktorého je výška mesačného poplatku vrátane DPH stanovená prinajmenšom na sumu 20,98 Eur.

Podľa článku 2 bodu 2.3 písm. a/ Dodatku k zmluve o pripojení, Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrva v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami

a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení.

V zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5, ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 79,- Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti

2C/261/2014

- 6 -

dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2C/261/2014

- 7 -

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.06.2010), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Žalobca vystupuje ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný neuzatvoril predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a preto predmetný vzťah je potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde žalobca vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa. Bolo preukázané, že v zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bod 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 79,- Eur, pričom táto zmluvná pokuta sa mala v prípade, že k porušeniu zmluvnej povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti postupne znižovať podľa pravidiel stanovených dodávateľom a zadaných v uvedenom zmluvnom dojednaní v Dodatku k zmluve. Súdu je z jeho činnosti známe, že žalobcom uplatňované zmluvné pokuty boli v minulosti viackrát vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky a nároky na ich zaplatenie boli súdmi zamietané. Žalobca v žalobe konštatoval, že v predmetnej veci je zmluvná pokuta uplatňovaná na základe zmluvného dojednania, ktoré zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti a taktiež poukázal na to, že zmluvná pokuta je najviac vo výške zľavy, ktorá bola poskytnutá žalovanému na mobilný telefón, čím podľa jeho názoru odstránil vady vytykané súdmi v minulosti.

Podľa názoru súdu však žalobcom vykonaná zmena vo formulárových zmluvách v časti zmluvného dojednania o zmluvnej pokute neodstránila súdmi vytykané nedostatky, pre ktoré bolo zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute viackrát určené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj keď žalobca uviedol, že v novom znení zohľadnil časový aspekt porušenia

2C/261/2014

- 8 -

zmluvnej povinnosti vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty, súd toto zohľadnenie považuje len za iluzórne. Žalobca v „novom“ formulárovom znení zmluvného dojednania o zmluvnej pokute (ktoré je posudzované v tomto konaní) stanovil, že výška zmluvnej pokuty sa bude znižovať zo sumy 79,- Eur v posledných 6 mesiacoch doby viazanosti tak, že výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol

Tým de facto rozdelil dobu viazanosti (24 mesiacov) na 2 obdobia (žalobcom označené ako „časti doby viazanosti“) a to obdobie prvých 18 mesiacov, počas ktorého ostáva výška zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany spotrebiteľov konštantná (79,- Eur) a dobu posledných 6 mesiacov, počas ktorej sa výška zmluvnej pokuty znižuje podľa zadaného vzorca s premennou, ktorá závisí od momentu, kedy dôjde (v období posledných 6 mesiacov viazanosti) k porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany spotrebiteľa. Takúto zmenu vo formulárovej zmluve (v porovnaní so znením, ktoré bolo súdmi vyhodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka) súd nehodnotí ako odstránenie nedostatku, ale len ako časové zúženie účinkov tej istej neprijateľnej zmluvnej podmienky - z doby 24 mesiacov (celej viazanosti) na 18 mesiacov (3/4 doby viazanosti). Zmluvné dojednanie tak

nerozlišuje medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ poruší zmluvné povinnosti hneď na začiatku zmluvného vzťahu (v prvom mesiaci), alebo tesne pred uplynutím 3/4 doby viazanosti (v osemnástom mesiaci). Súd tak s ohľadom na vyššie uvedený časový rozmer zmluvného dojednania o zmluvnej pokute (ktorý bol v minulosti súdmi opakovane vyhodnotený ako dôvod neprijateľnosti) nevidí rozdiel medzi "novým" znením zmluvného dojednania a jeho "starým" znením, ak by sa staré znenie (vyhodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka) uplatnilo v zmluve s viazanosťou na 18 mesiacov.

Pokiaľ žalobca poukázal na to, že výška zmluvnej pokuty sa rovná "len" rozdielu medzi akciovou cenou mobilného telefónu a jeho trhovou cenou, tak je nepochybné, že žalobca tým, že odpredal žalovanému mobilný telefón za oveľa nižšiu cenu, než za akú mohol tento mobilný telefón predat' na trhu, prerobil. Je však zároveň nepochybné, že takéto zníženie ceny bolo sofistikovaným zámerom žalobcu zaviazať si žalovaného na dobu 24 mesiacov a počas tejto doby v závislosti od účastníckeho programu poskytovať služby za cenu (v tomto prípade minimálne 20,98 Eur mesačne), čo by v konečnom dôsledku vyrovnalo nielen cenu, za akú bolo koncové zariadenie jednotlivým účastníkom predané, ale bezpochyby malo priniesť žalobcovi zisk, ktorý sa takýmto spôsobom snažil získať (obdobne vid' napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/55/2012 zo dňa 05.11.2012).

Súd nemá najmenšiu pochybnosť o tom, že hodnota mobilného telefónu, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, sa v priebehu doby viazanosti (v tomto prípade 24 mesiacov) znižuje a to či už v dôsledku jeho obvyklého opotrebenia (aj využívaním služieb poskytovaných žalobcom, ktoré sú riadne spoplatňované a vyúčtované žalobcom, a teda je možné konštatovať, že je aj v záujme žalobcu, ak je mobilný telefón využívaný spotrebiteľom ako prostriedok na využívanie poskytovaných služieb) ale aj vývojom nových technológií (a tým aj cien) na trhu mobilných telefónov, pričom súd nemá najmenej pochybnosti o tom, že ide o jeden z najrýchlejších sa vyvíjajúcich trhov, s čím je spojený pomerne rýchly pokles cien „starších“ modelov mobilných telefónov. Avšak hodnota mobilného telefónu sa jeho užívaním neznižuje len v posledných 6 mesiacoch viazanosti (tzn. v tomto prípade až po 18 mesiacoch jeho užívania)

Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 79,- Eur s príslušenstvom, t.j. žalobu v prevyšujúcej časti, zamietol. Súd vo výroku tohto rozsudku výslovne neurčil zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute uplatňovanej v tomto konaní za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve z dôvodu, že podľa názoru súdu ide o zmluvné dojednanie, ktoré už bolo v minulosti vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, avšak v tomto prípade ide len o jej modifikované znenie (zúženie časového rozsahu jej aplikácie z celej doby viazanosti 24 mesiacov na dobu 18 mesiacov).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal vo veci úspech vo výške 123,46 Eur a žalovaný vo výške 79,- Eur, teda miera úspechu žalobcu činí 22 % ($123,46 - 79 = 44,46 : 202,46 = 0,22 \times 100 = 22 \%$). Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2014 z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odmena bola priznaná za 2 úkony právnej pomoci po 19,92 Eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, 2 x 8,04 režijný paušál a 20 % DPH. Celkom trovy žalobcu predstavujú sumu 83,60 Eur, čo pri 22 % úspešnosti činí sumu 18,39 Eur.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhl. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za dva úkony právnej pomoci po 16,60 Eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a AT), vyjadrenie zo dňa 17.3.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), režijný paušál 2 x 8,39 Eur (§ 16 ods. 3 AT) a 20 % DPH v sume 9,99 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 59,98 Eur.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.