

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413208938
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ida Takáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413208938.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Idou Takáčovou v právnej veci navrhovateľov: I. Q. G., bytom K.. Q.. O. XX, Bratislava, II. X. G., bytom K.. Q.. O. XX, Bratislava zastúpení: advocatius s.r.o., so sídlom Palackého 12, Bratislava, IČO: 36 868 752 proti odporcovi: PRESSFOTO, s.r.o., so sídlom Suchá 25, Bratislava, IČO: 31 376 266, zastúpený: Mgr. Mária Karcolová, advokátka, so sídlom Panenská 8, Bratislava o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd návrh v plnom rozsahu zamieťa.

Navrhovatelia v I., II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 17.785,88 eura k rukám právnej zástupkyne odporcu JUDr. Márii Karcolovej, advokátky so sídlom v Bratislave, ul. Panenská č. 8 do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 2.5.2013 domáhajú, aby súd určil, že nehnuteľnosti vedené Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Dúbravka, okres Bratislava IV, obec Bratislava- m.č. Dúbravka, ako nebytový priestor č. XX- Č.. X a ako nebytový priestor č. XX- Č.. X, nachádzajúce sa na druhom nadzemnom podlaží budovy so súpisným číslom XXXX, stojacej na parcele č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXXXmX, patria do dedičstva po H.. O. G., narodenom dňa X.X.XXXX, naposledy bytom W. XX, Bratislava, zomrelom dňa XX.X.XXXX.

Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že sú synmi H.. O. G. (ďalej aj poručiteľ), nar. dňa X.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Dedičské konanie po poručiteľovi je vedené Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 30D/210/2013. Poručiteľ bol zakladateľom obchodnej spoločnosti PRESSFOTO, s.r.o. (ďalej aj spoločnosť) a jej jediným spoločníkom až do času uzatvorenia Zmluvy o prevode obchodného podielu. Ku dňu svojej smrti bol poručiteľ spoločníkom spoločnosti s cca 89% obchodným podielom a zároveň bol jej jediným konateľom. Poručiteľ bol výlučným vlastníkom nehnuteľností uvedených vyššie, a to až do času, kedy previedol vlastnícke právo k nim na základe dvoch kúpnych zmlúv uzavretých so spoločnosťou a to Kúpna zmluva zo dňa 19.12.2009, B.-XXX/XX zo dňa 17.2.2010, kúpna cena vo výške 63.732 eur s DPH a Kúpna zmluva zo dňa 10.3.2010, B.-XXXX/XX zo dňa 19.4.2010 kúpna cena vo výške 63.732 eur s DPH. Obidve kúpne zmluvy zhodne stanovovali, že nadobúdajú platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvnými stranami. Podľa navrhovateľov bola taká dohoda v rozpore s § 59a Obchodného zákonníka a preto je podľa § 39 a 41 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Kúpne zmluvy nemohli nadobudnúť účinnosť skôr, ako by boli uložené spolu so znaleckým posudkom v Zbierke listín obchodného registra, t.j. najskôr sa mohli stať účinnými v rovnaký deň, ale až po vykonanom uložení. Z potvrdenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.10.2011 vyplýva, že k tomuto dňu neboli v Zbierke listín uložené žiadne Kúpne zmluvy ani znalecké posudky, týkajúce sa predmetných

nehnutelností. Vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol tak povolený Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu napriek tomu, že vzhľadom na vyššie uvedené boli podľa navrhovateľa tieto kúpne zmluvy neúčinnými právnymi úkonmi. Naliehavý právny záujem odôvodnili navrhovatelia tým, že ku dňu podania návrhu je spoločnosť zapísaná ako vlastníčka predmetných nehnuteľností, pričom je potrebné zosúladiť reálny stav vlastníckeho práva so stavom právnym. Vlastnícke právo spoločnosti bolo do katastra nehnuteľností zapísané na základe neúčinných kúpnych zmlúv. Navrhovatelia majú za to, že ako právny nástupcovia poručiť majú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré by bolo inak ohrozené a ich právne postavenie by bolo neisté. Rozhodnutie súdu je nevyhnutné ako podklad pre riadny zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Podaním zo dňa 5.5.2014 navrhovatelia rozšírili dôvody absolútnej neplatnosti predmetných kúpnych zmlúv.

Odporca vo svojich vyjadreniach nesúhlasil s návrhom a žiadal tento zamietnuť. Podľa odporcu kúpne zmluvy neboli neúčinnými úkonmi a Správa katastra bola oprávnená predmetné vklady vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam povoliť. Ustanovenie § 59a Obchodného zákonníka určuje osobitné podmienky účinnosti nie platnosti zmlúv, na základe ktorých obchodná spoločnosť nadobúda majetok od jej zakladateľa alebo spoločníka za protihodnotu vo výške najmenej 10% hodnoty jej základného imania. Zákon však nedostatok splnenia stanovených podmienok nesankcionuje neplatnosťou, keďže ani Obchodný zákonník ani iný zákon s touto vadou -nedostatkom splnenia určených podmienok neplatnosť zmluvy nespájajú. Uvedený sprísnený režim -vylúčenie platnosti zmlúv v iných, osobitne určených prípadoch je daný povahou majetku, s ktorým sa nakladá. V danom prípade sa o takýto majetok nejedná. Určenie výšky nadobúdaného majetku znaleckým posudkom je významné len pre určenie výšky protihodnoty, ktorú má obchodná spoločnosť svojmu spoločníkovi poskytnúť. Podľa odporcu kúpne zmluvy v predmetnom prípade boli súhlasnými prejavmi vôle predávajúceho a kupujúceho, obsahovali základné náležitosti kúpnej zmluvy, boli uzavreté v písomnej forme a boli tak perfektnými právnymi úkonmi spĺňajúcimi všetky náležitosti vyžadované Občianskym zákonníkom aj Katastrálnym zákonom a boli tak vkladu schopnými listinami v zmysle Katastrálneho zákona.

Na pojednávanie dňa 29.4.2015 sa dostavili právny zástupca navrhovateľov, a zástupkyňa odporcu a konateľka odporcu.

Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní uviedol, že zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach žiadal, aby súd návrhu vyhovel, určil vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam.

Zástupkyňa odporcu uviedla, že zotrváva na svojich písomných a ústnych vyjadreniach, žiadala návrh v plnom rozsahu zamietnuť.

Účastníci na pojednávaní tiež uviedli, že na Okresnom súde Bratislava III prebieha dedičské konanie po nebohom H.. O. G., toto dedičské konanie je prerušené z dôvodov, že na tomto istom súde prebieha občiansko-právne konanie, kde predmetom sporu je, či vydedenie H.. O. G. voči svojim deťom X. U. A. je platné alebo neplatné. Okresný súd Bratislava III v tomto konaní rozhodol tak, že vydedenie je neplatné. Toho času prebieha odvolacie konanie. V tomto konaní účastníkom konania na strane navrhovateľov boli deti H.. O. G. a to X. G., A. K. G. a na strane odporcov sú označení Q., X. G., H. Q..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu s rodným listom navrhovateľa v II. rade, rodným listom navrhovateľa v I. rade, úmrtným listom H.. O. G., čiastočným výpisom LV č. XXXX, kúpnu zmluvou zo dňa 19.12.2009, kúpnu zmluvou zo dňa 10.3.2010, výpisom z obchodného registra MS SR, listinami uloženými v zbierke listín OS BA I odd. s.r.o. vložka XXXX/B-G., Kúpnu zmluvou zo dňa 19.12.2009, Znaleckým posudkom č. 164/2004 vypracovaným znalcom Ing. Miloslavom Ilavským, Znaleckým posudkom č. 004/2003 vypracovaným Ing. Jozefom Korecom, Žiadosťou o uloženie kúpnej zmluvy a znaleckého posudku do zbierky listín zo dňa 10.3.2010, Výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I s.r.o. oddiel vložka č. 7333/B, Dodatkom č. 8 k zakladateľskej listine o založení obchodnej spoločnosti PRESSFOTO s.r.o. zo dňa 16.3.2010, Zápisnicou zo zasadania mimoriadneho valného zhromaždenia PRESSFOTO zo dňa 20.5.2013, Zakladateľskou listinou PRESSFOTO s.r.o. zo dňa 20.5.2013, Rozsudkami ohľadom výživného Okresného súdu Bratislava sp. zn. 1P/211/2010, Krajského súdu sp. zn. 11Cop/438/2012, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1P/195/2004, Krajského súdu sp. zn. 11Cop/63/2006, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7C/33/2010, Krajského súdu sp. zn. 6Co/18/2012, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1P/183/2007,

Krajského súdu sp. zn. 11Cop/172/2008, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17C/149/2007, Krajského súdu sp. zn. 12Co/285/2008, úradným záznamom č.l. 302 spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovatelia sú deťmi poručiteľa H.. O. G., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. H.. O. G. kúpnyimi zmluvami zo dňa 19.12.2009 a zo dňa 10.3.2010 previedol na odporcu nebytový priestor č. XX- Č.. X a nebytový priestor č. XX- Č.. X, zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúce sa na druhom nadzemnom podlaží budovy so súpisným číslom XXXX, stojacej na parcele č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoría oba o výmere XXXXmX, nachádzajúce sa v kat. území v Dúbravke. Nebytové priestory previedol za kúpnu cenu každý po 63.732 eur. Zo znaleckého posudku č. 164/2004 vypracovaného znalcom Ing. Miloslavom Ilavským a č. 004/2003 vypracovaného znalcom Ing. Jozefom Korecom súd zistil, že hodnota predmetných nehnuteľností je spolu v sume 681.693 eur.

Z úradného záznamu zo dňa 28.4.2015 súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava III sa vedie dedičské konanie po poručiteľovi H.. O. G. pod sp. zn. 30D/210/2013, ktoré je prerušené z dôvodu, že dedičia X.K. G., A. K., Q. G. a X. G. boli odkázaní na občianskoprávne konanie za účelom ustálenia okruhu účastníkov dedičského konania. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z uznesenia č.k. 30D/210/2013-317, Dnot 27/2013 zo dňa 17.9.2013.

Ďalej bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava III sa pod sp. zn. 11C/213/2013 vedie konanie o určenie okruhu dedičov vo veci navrhovateľov X.K. G., A. K. proti odporcom Q. G., X. G. U. H. Q. (závetná dedička), ktoré nie je právoplatne skončené.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p., právny zástupca navrhovateľov ani zástupkyňa odporcu nenavrhlí vykonať ďalšie dôkazy a skutočnosti.

Podľa 91 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba. Ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov podľa ust. § 132 O.s.p., kedy hodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že návrh nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

V prejednávanej veci sa navrhovatelia domáhajú určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi H.. O. G.. Podľa ustálenej judikatúry (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/197/2010) právna úprava prechodu dedičských práv a povinností vychádza z princípu ingerencie štátu pri nadobúdaní dedičstva. Od smrti poručiteľa do potvrdenia dedičstva alebo vyporiadania dedičov právoplatným rozhodnutím súdu (§ 175p, § 175q, § 175 zca O.s.p.) existuje určitá neistota v tom, s akým výsledkom konanie o dedičstvo skončí, ako bude vyporiadané dedičstvo medzi viacerými dedičmi a kto z nich fakticky prevezme dedičstvo. Preto pokiaľ poručiteľ zanechal viac dedičov, sú v období od smrti poručiteľa až do vyporiadania dedičstva právoplatným rozhodnutím súdu považovaní za spoluvlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. V konaní o určenie predmetu dedičstva majú z týchto dôvodov postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov v zmysle § 91 ods. 2 O.s.p., to znamená, že všetci musia byť účastníkmi tohto konania.

Súd v priebehu konania zistil, že ako dedičia po poručiteľovi H.. O. G. prichádzajú do úvahy Q. G., X. G.- navrhovatelia v I. a II. rade, X. G. a A. K. a H. Q.. X. G. a A. K. sú deťmi poručiteľa z prvého manželstva, ktoré boli vydedené, avšak toto vydedenie bolo určené za neplatné rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. Navrhovatelia v I. a II. rade sú deťmi poručiteľa z druhého manželstva a H. Q. je závetnou dedičkou. Dedičské konanie po poručiteľovi je v súčasnosti prerušené, preto sú všetci považovaní za spoluvlastníkov majetku poručiteľa, pričom sa jedná o nerozlučné spoločenstvo. Vzhľadom na to, že X. G., A. K. a H. Q., nie sú účastníkmi tohto sporového konania sú návrh z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie v konaní v celom rozsahu zamietol. Súd sa z uvedených dôvodov vecou, čo do merita nezaoberal. Preto súd ani neskúmal, či boli kúpne zmluvy platné a účinné v zmysle § 59a

Obchodného zákonníka a rovnako sa ani nezaoberal ďalšími tvrdeniami a navrhovanými dôkazmi v tomto smere a ďalšími dôvodmi neplatnosti.

Súd dodáva, že otázka vecnej legitímácie vyplýva z hmotného práva. Nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemohol súd odstrániť ex offa a nemohol o tomto nedostatku navrhovateľov poučiť v zmysle § 5 O.s.p. Neposkytnutím poučenia v tomto prípade nedochádza k odňatiu možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), lebo súd je povinný poskytnúť účastníkovi iba poučenie o jeho procesných právach. Poučenie o vecnej legitímácii by bolo poučením o tom, kto má byť podľa hmotného práva účastníkom konania; také poučenie by ale presiahlo poučovaciu povinnosť súdu podľa § 5 O.s.p. a bolo v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému odporcovi v konaní priznal náhradu trov konania právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. Za 9 úkonov právnej služby. Za jeden úkon súd priznal v súlade s § 10 ods. 2 vyhlášky tarifnú odmenu vo výške 1.787,73 eura, pričom vychádzal z hodnoty nebytových priestorov spolu vo výške 681.693 eur stanovenej znalcami Ing. Miloslavom Ilavským a Ing. Jozefom Korecom v znaleckých posudkoch, s ktorými sa stotožňovali aj navrhovatelia.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal spolu za 9 úkonov a to prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 3.6.2013, písomné vyjadrenie odporcu zo dňa 6.11.2013, 1 pojednávanie odročené bez prejednanja veci dňa 14.5.2014, písomné vyjadrenie odporcu zo dňa 11.7.2014, pojednávanie vo veci samej 23.7.2014, písomné podanie zo dňa 14.8.2014, pojednávanie vo veci samej zo dňa 4.2.2015, vyjadrenie odporcu zo dňa 25.3.2015 a pojednávanie vo veci samej dňa 29.4.2015 t.j. spolu v sume 14.748,62 eura (8x 1.787,73eura + 446,78 eura) + režijný paušál 2x po 7,81 eura za rok 2013, 4x po 8,04 eura za rok 2014, 3x po 8,39 eura za rok 2015, spolu režijný paušál 72,95 eura + 20%DPH t.j. 2964,31 eura, celkovo v sume 17.785,88 eura.

Súd advokátke nepriznal odmenu za úkon ďalšia porada s klientom presahujúca 1 hodinu zo dňa 25.6.2014, pretože nepreukázala, že by k takejto porade došlo.

Náhradu trov konania sú navrhovatelia povinní zaplatiť advokátovi odporcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.