

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/24/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010105
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2511010105.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a prísediacich Jozef Drinku a Mgr. Edity Macegovej, v trestnej veci proti obžalovanému O. U., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.04.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku sa

obžalovaný O. U., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P. Č.. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov

ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/24/2011 zo dňa 29.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/92/2012 zo dňa 20.09.2011, uznaný vinným v bode 1/ - 4/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, z toho v bodoch 2/, 3/ rozsudku formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 5/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania zo zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, v bode 6/ z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, v ktorom výrok o vine ostáva nedotknutý

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd mu ukladá i trest prepadnutia veci a to 1ks samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby značky WALTHER P-38, kalibru 9mm LUGER výrobného čísla 8589, 1ks samonabíjacia pištoľ talianskej výroby značky KIMAR MOD. 75 Auto, kaliber 9mm PABLANC, výrobné číslo D15863 a 1ks zásobník s kapacitou 8ks nábojov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/24/2011 zo dňa 29.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/92/2012 zo dňa 20.09.2011, bol obžalovaný O. U. uznaný vinným v bode 1/ - 4/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom

na § 138 písm. a/ Trestného zákona, z toho v bodoch 2/, 3/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 5/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, v bode 6/ z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a taktiež trest prepadnutia veci.

Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2Nt/5/2015 zo dňa 16.03.2015, právoplatné 16.03.2015 bola podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 400 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku s poukazom na § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov povolená obnova konania v prospech obžalovaného O. U., pričom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Piešťany 1T/24/2011 zo dňa 29.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/92/2012 zo dňa 20.09.2011 čo do výroku o treste. Súčasne podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku bol obžalovaný O. U. vzatý do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť odo dňa 16.03.2015.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.04.2015 súd rozhodoval po povolení obnovy konania a to vypočutím obžalovaného, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/24/2011 a sp. zn. 2Nt/5/2015, s odpisom registra trestov obžalovaného O. U. ako aj hodnotením ústavu a zistil tento skutkový stav.

Ako vyplýva z obsahu spisu, obžalovaný O. U. bol v minulosti 1 krát súdom trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Bol 1 krát priestupkovo prejednávaný Obvodným úradom Piešťany č.k. 315/2010/R - § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, pričom mu bolo uložené pokarhanie. Pred vzatím do väzby dňa 24.08.2010 v pôvodnom konaní bol obžalovaný zamestnaný, požíval však omamné a psychotropné látky - marihuanu. Začal mať v rodine problémy, ktoré ho nakoniec viedli k spáchaniu trestnej činnosti.

Ako vyplýva zo správy z Ústavu na výkon trestu a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, správanie a vystupovanie počas výkonu trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou vo veci Okresného súdu Piešťany 1T/24/2011 bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Bol zaradený na viacerých pracoviskách. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov bol preeskortovaný dňa 10.03.2015, kde aj v tomto ústave nemal žiadne problémy s adaptáciou, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval. Doposiaľ bol 5 krát odmenený, naposledy 13.11.2014, disciplinárne potrestaný nebol.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, súd vychádzal najmä zo zásad upravených v § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v danej veci ukladal trest obžalovanému po povolení obnovy konania, pričom v takom prípade určuje primeraný trest podľa vzájomného pomeru závažnosti trestného činu ohľadne ktorého bola povolená obnova konania. Vzájomný pomer závažnosti súd hodnotí nielen z hľadiska typovej nebezpečnosti (porovnaním trestných sadziieb), ale porovnáva i konkrétny stupeň spoločenskej nebezpečnosti jednotlivých trestných činov. Pri ukladaní výšky trestu ak po povolení obnovy konania navrhnete v prospech obžalovaného, bol zrušený právoplatný rozsudok vo výroku o treste a obvinenému je v novom konaní ukladaný úhrnný trest odňatia slobody, nie je možné zhoršiť postavenie obžalovaného a uložiť mu úhrnný trest odňatia slobody prísnejší ako bol pôvodne uložený.

U obžalovaného O. U. súd postupoval v súlade s ustanovením § 36 písm. l/, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2 Trestného zákona, keďže ukladal úhrnný trest odňatia slobody za viac ako dva úmyselné trestné činy, z ktorých dva boli zločinom, čím sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu

najprísnejšieho zvyšuje o jednu tretinu. Obžalovanému za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona hrozila trestná sadzba v rozpätí od 7 rokov do 12 rokov a po použití § 41 ods. 2 Trestného zákona sa teda horná hranica zvýšila na 16 rokov. Súd mu preto uložil úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov. Pri ukladaní trestu na dolnej hranici trestnej sadzby prihliadal k tej skutočnosti, že obžalovaný trestnú činnosť doznal a oľutoval. Zároveň súd obžalovanému uložil i trest prepadnutia veci a to 1ks samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby značky WALTHER P-38, kalibru 9mm LUGER výrobného čísla 8589, 1ks samonabíjacia pištoľ talianskej výroby značky KIMAR MOD. 75 Auto, kaliber 9mm PABLANC, výrobné číslo D15863 a 1ks zásobník s kapacitou 8ks nábojov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho pre výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ vo výkone trestu nebol.

Súd má za to, že uvedený trest je primeraný a splní svoj účel z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.