

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010005
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614010005.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša, v trestnej veci proti obžalovanému Z. P., nar. XX.XX.XXXX v P., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. a iné, o odvolaniach obžalovaného a prokurátora Okresnej prokuratúry v Partizánskom proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.5.2014, sp. zn. 2T/4/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. apríla 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolania obžalovaného Z. P. a okresného prokurátora z a m i e t a j ú ako nedôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/4/2014 zo dňa 19.5.2014 bol obžalovaný Z. P. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30.06.2013 v čase okolo 18,00 hod. v obci X. H. pri miestnej priehrade v blízkosti pohostinstva "Kameň" napadol L. L. tak, že ho udrel svojím čelom do oblasti tváre, následne ho opakovane udieral päťami do oblasti tváre, následkom čoho sa poškodený L. L. predklonil a obvinený Z. P. ho na to kopol nohou do hlavy, pričom uvedeným konaním obvinený poškodenému L. L. spôsobil pomliaždenie tváre a zlomeninu jarmového oblúka a čeľuste vľavo, zakrvácanie pod oboma očnicami a pomliaždenie nosa s následným krvácaním z nosných otvorov s dobou liečenia a s dobou závažného sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 48 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. a/, j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložený a určená skúšobná doba 14 (štrnásť) mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava 850 05, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 2.319,21 € (dvetisícristodevätнадцать eur a dvadsaťjeden centov) a poškodenému L. L., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., T. F. č. XXX/XX, prechodne bytom P., O. F. XXX/X, škodu vo výške 1.529,50 € (tisícpäťstodvadsaťdeväť eur a päťdesiat centov).

Proti citovanému rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania obžalovaný a prokurátor okresnej prokuratúry.

Prokurátor podal odvolanie proti výroku o treste v neprospech obžalovaného Z. P., pričom v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že trest uložený obžalovanému považuje za nezákonný z dôvodu použitia ustanovenia § 39 ods.1 Tr.zák. súdom prvého stupňa. Použitie tohto mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia súd prvého stupňa nedostatočne zdôvodnil, pričom poukázal iba na skutočnosť, že konanie obžalovaného bolo vyvolané správaním poškodeného, pričom súčasne na túto skutočnosť prihliadol

ako na poľahčujúcu, čo v danom prípade prokurátor považuje za dostatočné. Konanie obžalovaného pritom súd vyhodnotil ako akúsi ochranu cti a len v závere odôvodnenia poznamenal, že sa obžalovaný lieči zo závažného ochorenia, čo však z dokazovania na hlavnom pojednávaní nevyplývalo. Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu ustanovenia § 39 Tr.zák. len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Podľa názoru prokurátora však v prejednávanej veci neboli zistené také okolnosti prípadu, alebo závažné pomery páchatel'a odôvodňujúce použitie § 39 ods.1 Tr.zák. Preto navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a aby sám podľa § 322 ods.3 Tr.por. uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania poukázal na skutočnosť, že v čase skutku bol poškodený pod vplyvom alkoholu, pričom tento narazil svojou tvárou do jeho hlavy a preto sa obžalovaný zo strachu začal brániť päťami do jeho tváre. Pri ústupe ho aj kopol, na čo so svojou priateľkou a synom odišli preč, nakoľko sa báli útoku jeho partie. Uvedené bolo preukázané výpoveďami svedkov R. P., U. M. a X. N., ktorí vypovedali ako sa to skutočne stalo. Preto podľa jeho názoru súd nerozhodol správne, nakoľko pod vplyvom alkoholu nebol on, ale poškodený a výtržnosť robil tiež poškodený tým, že sexuálne na verejnosti a pred maloletými deťmi urážal a zaútočil on na obžalovaného. Je presvedčený, že sa jednalo o nutnú obranu a nie o výtržnosť. Úrazy, ktoré poškodený utrpel, podľa názoru obžalovaného neboli spôsobené pri tomto incidente, mohol si ich spôsobiť sám, alebo mu ich spôsobili jeho kamaráti, pričom tiež nemohol byť tak dlho práceneschopný, ani mať zranenia, ktoré uvádza, pretože by nebol schopný vlastne stáť ani na nohách. Preto sa domáhal, aby odvolací súd posúdil jeho konanie ako nutnú obranu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že sa v plnej miere pridržiava písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora, navrhla, aby mu bolo vyhovené s tým, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok o treste a sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody tak ako sa toho domáhal okresný prokurátor. Odvolanie obžalovaného navrhla zamietnuť.

Obžalovaný uviedol, že žiada, aby odvolací súd vyhovel jeho odvolaniu s tým, že sa jednalo z jeho strany o nutnú obranu, nakoľko nešiel na miesto činu, aby tam vyvolal nejakú výtržnosť alebo bitku, bol tam s rodinou. Vzhľadom k uvedenému navrhol po zrušení napadnutého rozsudku, aby bol spod obžaloby oslobodený.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z podnetu podaných odvolaní okresným prokurátorom ako aj obžalovaným krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok v celom rozsahu, nezistiac pritom chyby odôvodňujúce podanie dovolania a odvolaním nevytýkané a dospel k záveru, že odvolania okresného prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné.

Odvolací súd preskúmal z podnetu podaných odvolaní obžalovaným a okresným prokurátorom napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr.por., pričom zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine v záujme zistenia skutkového stavu veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré na seba naväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení, ale i záverov okresného súdu vo vzťahu k právnej kvalifikácii konania obžalovaného. Pokiaľ ide o obhajobné tvrdenie obžalovaného, že z jeho strany išlo o nutnú obranu, týmto sa podrobne zaoberal už súd prvého stupňa, pričom odvolací súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že v danom prípade nie je možné konanie obžalovaného posúdiť ako nutnú obranu. Taktiež bolo nepochybne vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaný poškodenému spôsobil svojim

konaním zranenia tak, ako sú uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Odvolací súd preto vo vzťahu k namietaným skutočnostiam odvolaním obžalovaného v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktorého skutkové a právne závery považuje za správne a zákonné. Obžalovaný svojim konaním nepochybne naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Napokon tiež pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný, bol dvakrát postihnutý za priestupok. Priťažovalo mu podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., že spáchal viac trestných činov. Na druhej strane mu bola súdom priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., že viedol doposiaľ riadny život, keďže spáchané priestupky obžalovaným boli na úseku dopravy, nie závažného charakteru a iného druhu ako trestná činnosť, z ktorej je žalovaný. Taktiež okresný súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. a/ Tr. zákona a to, že čin spáchal v ospravedliteľnom citovom rozrušení a to s prihliadnutím na okolnosti prípadu. S okolnosťami prípadu napokon úzko súvisí aj motív konania obžalovaného, ktorým bola jeho reakcia v hneve na neprístojné správanie poškodeného, zasahujúce ľudskú dôstojnosť, česť jeho partnerky, pričom celý incident sa odohrával za prítomnosti ich dieťaťa a známych. Po zvážení všetkých skutočností dôležitých z hľadiska ukladania trestu okresný súd obžalovanému správne ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona za prevahy poľahčujúcich okolností s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. a keďže považoval upravenú trestnú sadzbu dva roky až tri roky a 4 mesiace za neprimerane prísnu, za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a určil skúšobnú dobu vo výmere 14 mesiacov. Aj odvolací súd po preskúmaní výroku o treste dospel k záveru, že takto uložený trest s prihliadnutím na okolnosti prípadu, osobu obžalovaného a jeho pomery, je trestom zákonným a spravodlivým. Pokiaľ prokurátor namietal, že v prejednávanej veci neboli zistené také okolnosti prípadu, alebo závažné pomery páchatela odôvodňujúce použitie § 39 ods.1 Tr.zák. odvolací súd konštatuje, že takéto použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia odôvodňujú jednak okolnosti prípadu uvádzané už súdom prvého stupňa pri rozhodovaní o treste, ale aj osoba obžalovaného, ktorý je osobou v podstate bezúhonnou a navyiac liečiacou sa zo závažného ochorenia, o čom svedčí správa z Národného onkologického ústavu v Bratislave, založená na č.l. 98 trestného spisu. Z vyššie uvedených dôvodov je trest odňatia slobody uložený zákonne vrátane použitia ustanovenia § 39 Tr.zák.

Napokon súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov správne a zákonne rozhodol o uplatnenej náhrade škody a o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenému L. L. bolestné vo výške spolu 1.529,50 € a taktiež povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. náhradu škody vo výške 2.319,21 € za zdravotnú starostlivosť poskytnutú L. L..

Z týchto dôvodov odvolania obžalovaného ako i okresného prokurátora odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ich podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.