

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/303/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224831
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813224831.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: K. U. N., s.r.o. so sídlom G., K. č. XX, IČO: 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. M. U., s.r.o. so sídlom G., K. XX, konajúca JUDr. M. U., advokátka a konateľka proti odporcovi: K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K., I. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie Q. so sídlom G., P. 9, IČO: 42260086, zast. advokátskou kanceláriou E. X., s.r.o. IČO: 36727334 so sídlom N. 6, G., o zaplatenie 1.911,03 Eur, o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania **p r i p ú ť a**, rozsudok okresného súdu Prievidza zo dňa 24.9.2014, č.k. 6C/16/2014-75 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

O trovách konania rozhodne okresný súd do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 24.9.2014, č.k. 6C/16/2014-75 zamietol návrh vo veci samej a rozhodnutie o trovách konania odložil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§151 ods. 3 O.s.p.). Pred uplynutím lehoty na podanie odvolania proti uvedenému rozsudku, teda pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Odporca nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu so späťvzatím návrhu nesúhlasil.

Podľa ust. § 208 Občianskeho súdneho poriadku, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť pred právoplatnosťou rozsudku okresného súdu. So späťvzatím nesúhlasil iba vedľajší účastník. V prípade vedľajšieho účasti podľa § 93 ods. 2 O.s.p. je potrebné považovať nesúhlas so späťvzatím za úkon vyhradený výlučne odporcovi. To nielen v prípade aplikácie ustanovenia § 96 O.s.p. výslovne používajúceho pojem „nesúhlas odporcu“, ale aj pri aplikácii ust. § 208 O.s.p. používajúceho pojem „druhý účastník“. Účel uvedených ustanovení, teda poskytnutie možnosti obrany odporcovi pred nepriaznivými dopadmi zastavenia konania, je totiž rovnaký. Neakceptovať obojstranne prejavenu vôľu hlavných účastníkov ukončiť sporové konanie nemeritórnym rozhodnutím v prípade, že vedľajší účastník nie je na veci nijako hmotnoprávne zainteresovaný (§ 93 ods. 1 O.s.p.), by sa priečilo dispozičnej zásade sporového konania.

Táto zásada znamená, že procesná iniciatíva je v rukách účastníkov a nie v rukách súdu alebo iných osôb. Procesnú iniciatívu využívajú účastníci ako nástroj presadenia svojich právnych záujmov a sú to tak v zásade iba (hlavní) účastníci, ktorí disponujú konaním a predmetom konania. Od nich závisí čo bude predmetom konania, ako bude prebiehať a akou formou skončí.

Pripustenie relevancie nesúhlasu vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu na začatie konania by bolo závažným narušením dispozičnej zásady sporového konania. Konanie by sa totiž procesne vyvíjalo inak, ako by bola vôľa hlavných účastníkov. Akceptovať takýto závažný zásah do vôle účastníkov by bolo možné iba v prípade, ak by existoval záujem, prevažujúci svojou intenzitou nad vzniknutým zásahom do dispozičnej zásady. V tomto konkrétnom prípade vedľajšieho účastníctva podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., možno takýto prípadný záujem vidieť iba v ochrane práv spotrebiteľa. Túto ochranu však nemožno poskytovať proti vôli účastníka tým, že by bola odopretá jeho dispozícia predmetom konania, spočívajúca v určovaní ďalšieho priebehu konania a formy jeho ukončenia.

Vzhľadom na uvedené nepovažoval krajský súd nesúhlas so späťvzatím daný iba zo strany vedľajšieho účastníka za prekážku pripustenia späťvzatia v zmysle druhej vety § 208 O.s.p. a rozhodol tak, že späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

Za primeraného použitia ustanovenia § 224 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 3 O.s.p., ponechal krajský súd rozhodnutie o trovách konania prvostupňovému súdu, tak ako si to vyhradil v rozhodnutí zrušenom v dôsledku zastavenia konania, pretože rozhodnutím krajského súdu o trovách konania by bola porušená zásada dvojinstančnosti.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.