

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214228159
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214228159.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: F. F. O., J. XX.XX.XXXX, N. X, G., zastúpenému opatrovníčkou Y. S., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 345,99 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 345,99 eura ako i trovy konania vo výške 20,50 eura, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 345,99 eura od 24.07.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 1.12.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 345,99 € spolu so 8,75% úrokom z omeškania ročne titulom neplatenia poistného z poistenia.

Návrh odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo životné poistenie - Život Flexi, vzniklo navrhovateľovi právo na platenie poistného. Poistné za poistné obdobie bolo dohodnuté vo výške 114,10 eura. Keďže odporca neuhradil poistné v lehote splatnosti dňa 27.04.2012, poistenie zaniklo dňa 27.07.2012. Zánik poistenia oznámil navrhovateľ odporcovi listom zo dňa 15.08.2012 a zároveň ho vyzval na úhradu poistného v sume 345,99 eura za obdobie od 27.04.2012 do 27.07.2012. Odporca však dlžné poistné neuhradil.

Dňa 15.1.2015 Okresný súd vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/2890/2014-19, ktorý súd zrušil uznesením č.k. 31Ro/2890/2014-29 dňa 04.03.2015 vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Dňa 16.03.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým zobral návrh na začatie konania v časti úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 345,99 eura od 24.07.2012 do zaplatenia späť a žiadal konanie zastaviť.

Uznesením č.k. 12C/146/2015-36 zo dňa 10.04.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v súlade s § 29 odsek 2, 5, 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 29.04.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 14.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie priloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné skutočnosti:

Účastníci konania uzatvorili dňa 26.04.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo životné poistenie s tým, že splatnosť poistného bola dojednaná mesačne vo výške 114,10 eura. Listom zo dňa 15.08.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu poistného v sume 345,99 eura, nakoľko došlo k zániku poistenia. Avšak odporca dlžné poistné neuhradil.

Podľa § 788 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 odsek 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 odsek 1 poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal z listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný a preto mu plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca neuhradil poistné vo výške 345,99 eura za obdobie od 27.04.2012 do 27.07.2012 poistná zmluva v súlade s §801 odsek 1 Občianskeho zákonníka zanikla. Súd preto odporcu zaviazal na úhradu poistného vo výške 345,99 eura.

V zmysle § 96 odsek 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľa v časti úroku z omeškania, súd v súlade s dispozičným oprávnením navrhovateľa konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 345,99 eura od 27.04.2012 do zaplatenia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 20,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde , písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.