

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16Csp/115/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122248975  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6122248975.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: X. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom S., v konaní o zaplatenie 647,04 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 647,04 eura, zmluvnú pokutu vo výške 8 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 655,04 eura od 04.04.2021 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní) podanou na Okresný súd Banská Bystrica požadoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 647,04 eura s príslušenstvom, zmluvnú pokutu vo výške 8 eur, vrátane náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým že so žalovaným uzavrel zmluvu č. L na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefonným číslom uvedeným v zmluve. Pri uzatváraní dodatku k zmluve č. L žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 227,04 eura, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8,00 eur. Zmluvnú pokutu vo výške 8 eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. L. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 8,00 eur a na základe pravidiel výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve zo dňa 26.08.2020 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 12.09.2020. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca so žalovaným uzavrel splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradжал mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky psolu v sume 420 eur. Neuhradené splátky v sume 420 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 26.08.2020, v zmysle ktorej v článku 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 420 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 17,50 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval k úhrade pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených

splátok za telekomunikačné zariadenie predstavovala celkom sumu 655,04 eura. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil tiež úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článku 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.04.2021. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 01.03.2022 platobný rozkaz sp. zn. 3Up/175/2022, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

4. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktoré mu bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

5. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a pretože žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26.9.2018 č.k. 6Co/143/2018-99 a z 16.10.2018 č.k. 15Co/6/2018-89 a uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, číslo zmluvy L. uzavretej medzi stranami sporu dňa 26.08.2020 súd zistil, že žalobca sa zaviazal žalovanému poskytovať služby elektronických komunikácií viažuce sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX a SIM karte č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy boli všeobecné podmienky žalobcu. Toho istého dňa, t. j. 26.08.2020 strany uzavreli Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. L predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu Go 10 eur ako aj dohoda strán o predaji zariadenia Ninebot by Segway KickScooter ES2 za kúpnu cenu 421 eura. V zmysle uzavretého dodatku žalovaný vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 429 eur. Podľa čl. 2 bodu 2.1 predmetného dodatku bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu MT v dohodnutej výške a ďalej v bode 2.2 predmetného dodatku sa zaviazal, počas doby viazanosti 24 mesiacov mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program a užívať službu u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH stanovená prinajmenšom na sumu 10 eur. V čl. 2 bode 2.5 dodatku si strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 8 eur, ktorú je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi v prípade, ak žalovaný počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť včas a riadne uhradiť žalobcovi iný peňažný záväzok voči žalobcovi alebo povinnosť uhradiť riadne a včas žalobcovi inú platbu alebo ak žalovaný počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Žalobca uzatvoril so žalovaným dohodu o splátkach č. L. dňa 26.08.2020 predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal žalobca žalovanému a to Ninebot by Segway KickScooter ES2, v zmysle ktorej žalobca predal zariadenie žalovanému za kúpnu cenu s DPH 421 eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1 eura a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 420 eur zaplatiť žalovaný v počte splátok 24, pričom výška mesačnej splátky vrátene 20 % DPH predstavuje sumu 17,50 eur.

8. Žalobca vyfakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2020, splatnou dňa 23.11.2020 sumu vo výške 95,34 eura; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2020,

splatnou dňa 23.10.2020 sumu vo výške 120,94; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2020, splatnou dňa 23.09.2020 na sumu vo výške 9,76 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2020, splatnou dňa 11.09.2020 na sumu 1 euro.

9. Výzvou z 13.01.2022 žalobca oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávku v sume 743,81 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 655,04 eura, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu predstavujú sumu 25,93 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 62,84 eura, ktorú žiadal uhradiť najneskôr do 27.01.2022.

10. Žalobca v pokuse o pokonávku z 22.02.2021 žalovanému oznámil, že eviduje voči nemu pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr v celkovej výške 717,88 eura, ktorá zahŕňa neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 227,04 eur, zmluvnú pokutu vo výške 8 eur, nezaplatené splátky po splatnosti a všetky zostávajúce nezaplatené splátky vo výške 420 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,84 eur a ktorú žiada uhradiť najneskôr do 03.04.2021.

11. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb považuje súd za zmluvu uzavretú stranami sporu podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. s tým, že s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ide aj o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a

plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Uzavretím vyššie uvedenej zmluvy a dodatku k nej sa žalovaný zaviazal platiť za služby, ktoré mu žalobca poskytne podľa platného cenníka, túto povinnosť však nedodržel a za služby poskytnuté mu žalobcom nezaplatil, resp. nepreukázal, že tak urobil. S poukazom na uvedené bola žaloba v časti zaplataenia ceny poskytnutých služieb elektronickej komunikácie vo výške 227,07 eura podaná dôvodne. V súvislosti s porušením zmluvných povinností vznikla žalovanému aj povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu celkovo vo výške 8 eur a to podľa článku 2 bod 2.5 dodatku, ktorá nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Súd považoval žalobu za dôvodne podanú v časti zaplataenia zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie 420 eur, v časti neuhradených splátok za odpredané telekomunikačné zariadenie a to s poukazom na Dohodu o splátkach v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátok v sume 17,50 eur, pričom neuhradil ani jednu zo splátok a tiež ani prvú časť kúpnej ceny s DPH za poskytnuté zariadenie vo výške 1 euro a preto s poukazom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaný v priebehu konania nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, nepopieral ani jednotlivé žalobcom predložené faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, tiež nepreukázal, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradil, resp. že jeho záväzok zanikol iným spôsobom.

22. Čo sa týka zmluvnej pokuty súd ešte uvádza nasledovné- Sankcia spočívajúca v (degresívnej) zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprímeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženého objemu dát apod.), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprímerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí mobilný telefón a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v degresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu „zľavy“ pri mobilnom telefóne a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, ten zjavne ušetrí v rozsahu zníženého objemu dát, hlasovej a nehlasovej spotrebe, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoCsp 12/2022). Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta vo výške 8 eur bola dojednaná nielen platne, ale bola ja primeraná zodpovedajúca rozsahu porušenej zmluvnej povinnosti žalovaným, preto tento nárok súd žalobcovi priznal.

23. Keďže žalovaný dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania a v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka mu vznikla povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania. Žalobca si v konaní uplatnil úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.04.2021. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považuje s poukazom na § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. za dôvodný, žalobca si nárok na úroky z omeškania uplatnil v súlade so zákonnou sadzbou.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). Zároveň súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.