

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5Nt/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010245
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115010245.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Miroslava Ivaneckého a Heleny Červeňáčkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. apríla 2015 vo veci návrhu odsúdeného D. T. na povolenie obnovy konania takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného D. T., nar. 7. februára XXXX v I., trvale bytom D. č. 5, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v S. A. zo dňa 6. októbra 2014 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 1T 75/2013 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 26. júna 2014 sp. zn. 1T 75/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 87/2014 zo dňa 10. septembra 2014 bol D. T. uznaný vinným za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 138 písm. c), e) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v dobe od 22.00 hod. dňa 31.3.2013 do 02.00 hod. dňa 1.4.2013 v obci Prakovce vošiel doposiaľ nezisteným spôsobom do riadne oploteného rodinného domu súpisného čísla 146, v ktorom spal jeho majiteľ D. E., kde po prehľadaní obytných miestností odcudzil šperky zo žltého kovu, a to jeden pár dámskych náušnic v hodnote 113,18 eur, pánsku obrúčku v hodnote 48,05 eur a dámsku obrúčku v hodnote 29,36 eur a finančnú hotovosť vo výške 540,- eur, pričom bol vyrušený majiteľom domu D. E., ktorého okamžite a nečakane napadol s úmyslom usmrtiť tým spôsobom, že ho presne nezisteným spôsobom bodno-rezným predmetom opakovane bodol veľkou intenzitou päťkrát do pravej čelovitej oblasti hlavy, jedenkrát do hrudníka do pravého prsného svalu a jedenkrát do ľavého ramena, čím došlo k prebodú ľavého mozgu a k smrteľnému bodnorenému poraneniu mozgu,

za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený D. T. dňa 6. októbra 2014 podal návrh na povolenie obnovy konania. Vo svojom návrhu uviedol, že chce povedať celú pravdu, nemôže sa zmieriť s tým, že len on je odsúdený a ostatní sú na slobode. Ďalej uviedol, že bol oklamán svojou advokátkou, pretože chcel ísť na dohodu o vine a treste. Obhajca odsúdeného doplnil návrh s tým, že je potrebné preveriť, či bol odsúdený počas výkonu trestu vypočutý vyšetrovateľom na skutočnosti ohľadne tohto skutku. Odsúdený v písomnom návrhu doplnil svoju žiadosť tak, že navrhol vypočuť ako svedkov R. U., Q. Y., R. M. a T. A..

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. apríla 2015 odsúdený zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že vrahom je pravdepodobne G. R., pričom on videl ako vytiahol nôž z tela poškodeného, potom prehľadali byt, zobrali peniaze a cennosti. Nôž, ktorým bol poškodený usmrtený, dali do kufríka, ktorý neskôr, po

odchode z miesta činu, zahodili do vody pri moste. On odrezal kábel z chladničky, ktorý podal R., ktorý spravil slučku a dal poškodenému na krk.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylí pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Odsúdený v celom trestnom konaní popieral spáchanie trestného činu a na tomto svojom stanovisku zotrval naďalej aj v konaní o povolenie obnovy konania. Uviedol len ďalšiu verziu, podľa ktorej on nebol páchatel'om trestného činu, ale páchatel'om mal byť G. R., pričom on sa podieľal len na prerozdelení finančných prostriedkov a šperkov poškodeného a tým, že podal skutočnému páchatel'ovi odrezaný kábel z chladničky. Podľa názoru súdu ide len o ďalšiu verziu obžalovaného, ktorá je naviac, vzhľadom na odstup času, nepreveriteľná, pričom odsúdený prišiel s touto verziou po vyhodnotení a preskúmaní dôkazov zhromaždených v celom trestnom konaní a teda podal logické vysvetlenie k tým dôkazom, ktoré ho v pôvodnom konaní usvedčovali. Obrana odsúdeného bola predmetom pôvodného konania a riadne sa s ňou vysporiadal ako skutkový, tak aj odvolací súd. Nejde teda v žiadnom prípade o novú skutočnosť tak, ako to predpokladá ustanovenie § 394 Tr. por.

Pokiaľ ide o výsluchy navrhovaných svedkov zo strany odsúdeného, súd týmto návrhom nevyhovel. Svedkovia U. R., Y. Q. a M. R. boli v pôvodnom konaní vypočutí a súd sa s ich výpoveďou riadne vysporiadal. Nejde teda o žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy a nie je ani zrejmé, aby tieto osoby svojou výpoveďou mali priniesť zásadný zvrät v dôkaznej situácii. Pokiaľ ide o výsluch A. T., súd zamietol aj vykonanie tohto dôkazu, a to z dôvodu, že dôvody, ktoré uvádzal odsúdený na jeho vypočutie, sú vo vzťahu k predmetu obnovy konania, celkom bezpredmetné. Uvedený svedok mal byť len dobrým kamarátom, ktorý má prehľad, čo sa deje v Prakovciach, vie, že všade spolu chodili a neklamal by. Nejde teda o žiadne konkrétne skutočnosti súvisiace s vecou, ku ktorým by sa tento svedok mal vyjadriť. Z vyjadrenia samotného odsúdeného napokon nevyplýva, aby sa aj on skutku prípadne zúčastnil.

Súd nevyhovel ani návrhu obhajcu odsúdeného o preverenie skutočnosti, či bol odsúdený počas výkonu trestu vypočutý vyšetrovateľom v súvislosti so zmenou jeho postoja. Podľa názoru súdu, ak by orgány činné v trestnom konaní zistili pri takomto úkone nejaké skutočnosti, ktoré by priniesli zásadný zvrät do konania, je nepochybné, že by sám prokurátor podal vo veci návrh na povolenie obnovy konania. K takémuto kroku však nedošlo.

S poukazom na uvedené súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného D. T. na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I. Sťažnosť má odkladný účinok.