

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314211214
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314211214.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: Y. M., O.. XX.XX.XXXX, O. V. M. XX, t.č. hlásený pobyt bezdomovca na obec M., štátny občan SR, v zastúpení opatrovníka pre konanie: L. Č., P. Okresného F.Ú. V. C., o zaplatenie 404,57 Eur istiny, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 404,57 Eur istiny, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 24,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13.05.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 404,57 Eur istiny, a to titulom náhrady poistného plnenia.

Uznesením č.k. 39Ro/1075/2014-40 zo dňa 23.02.2015 súd ustanovil odporcovi z dôvodu jeho neznámeho pobytu opatrovníka pre dané konanie.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, keď daná vec je drobným sporom, v ktorej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s citovaným ustanovením § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov založených do spisu navrhovateľom - fotokópia škodového spisu, hlásenie škodovej udalosti, zápis z ohliadky a prejednaní škody zo dňa 16.11.2010, doklady k likvidovaným veciam, výpočet poistného plnenia, poisťka č. 511000486, oznámenie o plnení + výpis z účtu, trestný rozkaz Okresného súdu Galanta č.k. 1T 107/2013, výzvy na úhradu.

Dňa 10.11.2010 došlo v záložni „Centrál“ v Šali na Námestí Sv. Trojice 855, k prečinu krádeže, z ktorého skutku bol za vinného uznaný odporca a to trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp.zn. 1T 107/2013 zo dňa 13.08.2013. Odcudzením vecí vznikla škoda spol. Unikredit, s.r.o., ktorá bola v predmetnom trestnom rozkaze odkázaná s nárokom na náhradu škody podľa ust. § 289 Trestného poriadku na občiansko-právne konanie.

Poškodená spoločnosť Unikredit, s.r.o. mala u navrhovateľa uzavretú poisťnú zmluvu č. 511000486, z ktorej si uplatnila právo na poistné plnenie za odcudzené a poškodené veci pri krádeži tým, že dňa 10.11.2010 nahlásila poisťnú udalosť u navrhovateľa.

Navrhovateľ poukázal dňa 21.12.2011 na účet poškodenej spoločnosti poistné plnenie vo výške 404,57 Eur po odpočítaní spoluúčasti vo výške 33,19 Eur.

Viacerými výzvami bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy titulom náhrady poistného plnenia, na ktoré odporca reagoval tým, že má záujem pohľadávku splácať, avšak až po skončení výkonu trestu v roku 2017, ale uznanie dlhu, ktoré mu navrhovateľ doručil, zatiaľ nepodpísal. Dlžnú sumu odporca až doposiaľ neuhradil.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 813 ods. 1 O.z., ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Navrhovateľ preukázal, že došlo k poisťnej udalosti - ku krádeži vecí a to dňa 10.11.2010 v záložni Centrál v Šali na Námestí Svätej Trojice 855, z ktorého skutku bol za vinného uznaný odporca trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp.zn. 1T 108/2013 zo dňa 13.08.2013. Poškodená spoločnosť Unikredit, s.r.o., ktorej bola odcudzením vecí spôsobená škoda, si u navrhovateľa, u ktorého mala uzavreté poistenie, uplatnila právo na poistné plnenie a navrhovateľ dňa 21.12.2011 poukázal na účet tejto poškodenej spoločnosti sumu 404,57 Eur, ktorej náhrady sa v tomto konaní domáha od odporcu v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

V návrhu uplatnený nárok navrhovateľa bol pred súdom dostatočne preukázaný, z toho dôvodu súd navrhovateľovi v plnom rozsahu jeho nárok priznal a za aplikácie citovaných zákonných ustanovení odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 404,57 Eur.

O trovách konania súd nerozhodoval, keďže zo strany úspešného navrhovateľa nebol podaný návrh na ich zaplatenie, ani mu žiadne trovy konania nevznikli.

Keďže navrhovateľ je v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom, osobne oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd zaviazal v zmysle § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 24,- Eur na účet Okresného súdu Bratislava III do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;

ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)