

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoE/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314203567
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314203567.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku s mal. O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, o návrhu oprávneného Q. I., bytom S. XX proti povinnej Bc. O. K., bytom B. W. XXX, právne zastúpenej JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné, o nariadenie výkonu rozhodnutia, o úprave styku, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 11Em/1/2014 zo dňa 9.10.2014 - 19 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa výkon rozhodnutia zastavil. Povinnej náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 13.3.2014 domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/374/2012, ktorým bol upravený styk oprávneného s maloletým dieťaťom z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa nedodržiava a opakovane porušuje povinnosť uloženú rozsudkom, ktorým bol upravený styk oprávneného s maloletým dieťaťom.

Súd poukázal na ust. § 272 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10P/59/2013-47 zo dňa 7.1.2014, bol upravený styk otca s mal. O. tak, že otec svoj úmysel stretnúť sa s maloletou oznámi matke 48 hodín pred príchodom na Slovensko. Prvý týždeň po príchode otca na Slovensko sa bude styk realizovať v stredu, piatok a nedeľu za prítomnosti matky s tým, že otec sa s matkou a maloletou dcérou v stredu a piatok stretne pred školským zariadením, ktoré maloletá navštevuje a v nedeľu v mieste bydliska maloletej. Stretnutia mali prebiehať v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod.. Druhý týždeň je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v utorok, štvrtok a v sobotu bez prítomnosti matky, pričom v utorok a vo štvrtok si otec maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje v čase od 16:00 hod. a odovzdá ju matke v mieste bydliska maloletej o 18:30 hod.. V sobotu si otec maloletú vyzdvihne o 16:00 hod. v mieste bydliska maloletej a odovzdá ju matke v mieste bydliska o 18:30 hod.. Tretí týždeň je otec oprávnený stretnúť sa maloletou v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:30 hod. s tým, že si maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a odovzdá ju matke v mieste bydliska maloletej po skončení styku.

Súd poukázal na priebeh stretnutí, ktoré popísal oprávnený, ako aj zistený skutkový stav, citoval ust. § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že k stretávaniu sa otca s maloletým dieťaťom dochádzalo, príp. sa rodičia vedeli dohodnúť na náhradnom termíne. Súd považoval návrh za nedôvodný, lebo matka maloletej preukázala, že umožňuje otcovi v rámci daných možností stretávať sa s maloletým dieťaťom a nebolo ani preukázané, aby povinná matka nerešpektovala povinnosť uloženú rozhodnutím súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie oprávnený. Namietal rozsah úpravy styku, podmienky, za ktorých k realizácii styku dochádza s tým, že matka maloletej neustále určuje, mení a upravuje rozsahu styku, čo je v rozpore so samotným rozhodnutím súdu, ako aj záujmami a zdravotným stavom a vzťahom maloletej k svojmu otcovi. Napadnuté rozhodnutie považoval za nesprávne, a to z dôvodu jednostranného pohľadu súdu na vec, a to iba z pohľadu matky, ktorá všetko poprela nepravdivými tvrdeniami a bolo jej dané za pravdu. Trval na úprave styku s maloletou dcérou za normálnych ľudských podmienok, aby to všetko bolo najmä v prospech ďalšieho vývoja jeho dcéry.

Právny zástupca povinnej sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Z obsahu spisu vyplýva, že zákonný sudca sa stotožnil s napadnutým uznesením (§ 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku).

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že súd prvého stupňa o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia rozhodol nesprávne.

Podľa ust. § 251 ods. 1, 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu³¹⁾ sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa ust. § 257 Občianskeho súdneho poriadku, nariadiť a uskutočniť výkon rozhodnutia možno len spôsobmi uvedenými v tomto zákone.

Podľa ust. § 268 Občianskeho súdneho poriadku, výkon rozhodnutia sa zastaví, ak:

- a) bol nariadený, hoci sa rozhodnutie dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) priebeh výkonu rozhodnutia ukazuje, že výťažok, ktorý sa ním dosiahne, nepostačí ani na krytie jeho trov,
- d) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- e) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

Ak sa nariadeného výkonu rozhodnutia týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak bol výkon rozhodnutia nariadený v rozsahu širšom, než aký stačí na uspokojenie oprávneného, bude výkon rozhodnutia zastavený čiastočne.

Podľa ust. § 272 Občianskeho súdneho poriadku, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe,

- a) vykonateľného rozhodnutia súdu,
- b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.^{38a)}

Ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až 258 a 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného,

oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Súd je oprávnený výzvu podľa odseku 3 uskutočniť bezprostredne pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1. Zápisnica o výzve sa doručuje spolu s rozhodnutím o odňatí dieťaťa.

Súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Podľa ust. § 273 Občianskeho súdneho poriadku, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby

- a) zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,
- b) zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Ak povinný začal dobrovoľne plniť rozhodnutie podľa § 272 ods. 1, súd vyzve príslušný štátny orgán, aby obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 2.

Súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať. Sudca je oprávnený poveriť zabezpečením odňatia dieťaťa vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka. Poverený vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník má pri výkone rozhodnutia rovnaké oprávnenia podľa tohto zákona ako sudca; to neplatí pre oprávnenie zabezpečiť otvorenie bytu, vstúpiť doň a vykonať opatrenia na odňatie dieťaťa podľa § 273aa ods. 3, ibaže sudca výkonom tohto oprávnenia poverí vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka.

Príslušný na výkon súdneho rozhodnutia je všeobecný súd dieťaťa.

Na doručovanie rozhodnutia o odňatí dieťaťa sa obdobne použije § 76 ods. 5 prvá veta.

Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo veci nesprávne postupoval, ak napadnutým uznesením výkon rozhodnutia zastavil i napriek tomu, že doposiaľ nariadený nebol. Je nesporné, že predmetom konania je výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného s mal. O. na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 10P/59/2013-47 zo dňa 7.1.2014. Zákonné dôvody pre zastavenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 268 Občianskeho súdneho poriadku za predpokladu, že bol právoplatne nariadený. V danom prípade súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak bez posúdenia dôvodnosti návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia o jeho nariadení nerozhodol, ale naopak výkon rozhodnutia, ktorý doposiaľ nebol nariadený, zastavil. Takýto nesprávny procesný postup mal za následok nesprávnosť vydaného rozhodnutia, na ktorú procesnú vadu odvolací súd prihliadal (§ 212 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Z tohto dôvodu odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a

ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Je ním nielen procesný postup súdu, ale aj jeho rozhodnutie, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť svoje práva.

V ďalšom konaní je úlohou súdu prvého stupňa posúdiť dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia o úpravu styku v zmysle ust. § 272, § 273 Občianskeho súdneho poriadku. Výsluchom oprávneného je potrebné upresniť, kedy konkrétne nebol realizovaný styk mal. O. v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu a na základe akých dôvodov, ktoré je potrebné preukázať. Postup výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí vyplýva z ust. § 272 ods. 3, 4, 5 a nasl. § 273 Občianskeho súdneho poriadku. Odvolací súd však poukazuje na to, že je v záujme mal. O., ako aj oboch rodičov, aby sa realizovaním styku zachovávali pevné väzby maloletého dieťaťa s otcom. Zároveň odvolací súd poukazuje na ust. § 25 ods. 4 Zákona o rodine, v zmysle ktorého, ak jeden z rodičov, ktorému dieťa bolo zverené do výchovy bezdôvodne bráni v realizácii styku, je možné aj bez návrhu nariadiť zmenu osobnej starostlivosti.

Z uvedeného vyplýva, že je v záujme oboch rodičov, ale najmä maloletého dieťaťa, aby sa styk v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu realizoval. Odvolací súd i napriek zrušeniu napadnutého rozhodnutia z procesných dôvodov považoval odvolanie oprávneného za dôvodné, ktorý namietal nesprávnosť vydaného rozhodnutia, ako aj nerešpektovanie úpravy styku v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa ust. § 224 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa ust. § 270 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pre náhradu trov výkonu rozhodnutia použijú sa aj ustanovenia § 147 až 150.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.