

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010066
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214010066.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Rudolfa Ďurtu v trestnej veci obžalovanej B. R. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. na verejnom zasadnutí dňa 29. apríla 2015 o odvolaní obžalovanej B. R. proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 27/2014 zo dňa 17. 12. 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej B. R. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 27/2014 zo dňa 17. 12. 2014 bola obž. B. R. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustila tým, že dňa 23. 5. 2012 v čase od 11.42 hod do 11.50 hod na autobusovej stanici na ulici Baníckej vo Veľkom Krtíši využila nepozornosť B.. C. D., ktorý stá na nástupišti č. 12 a z tašky, ktorú mal prevesenú cez pravé plece mu odcudzila peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 455,- eur v bankovkách a minciach, Orange kartu, Club kartu Tesco, zákaznícku kartu CBA, vernostné karty lekární Aquaviva a Dr. Maxx na meno B.. C. D. a zákaznícku kartu COOP Jednota na meno L. D., čím pre B.. C. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. M. XX spôsobila škodu vo výške 460,- eur.

Za to bola odsúdená podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rovnako tak prvostupňový súd podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanej uložil i trest zákazu pobytu v meste Rožňava po dobu jedného roka a zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš po dobu jedného roka.

Súčasne prvostupňový súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 0T 12/2013-98 z 18. 3. 2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 2. 4. 2014, sp. zn. 0T 12/2013-133 a uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. 6. 2014, sp. zn. 4Tos 33/2014, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo naväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad. V končenom dôsledku potom taktiež prvostupňový súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť obžalovanej nahradiť poškodenému B.. C. D. škodu vo výške 460,- eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie obhajkyňa obžalovanej, ktoré odvolanie po doručení písomného vyhotovenia rozsudku i písomne zdôvodnila. V písomných dôvodoch odvolania obhajkyňa obžalovanej uvádza, že rozsudok prvostupňového súdu považuje za nepreukázaný a nezákonný. Skutok z 23. 5. 2012 v dopoludňajších hodinách obžalovaná nespáchala a preto sa necíti byť ani vinnou. Zdôrazňuje pritom, že súd po vykonanom dokazovaní nepreukázal, že to bola obžalovaná, ktorá mala odcudziť poškodenému B.. C. D. peňaženku z tašky a v tomto smere, podľa jej

názoru, nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz o jej trestnej činnosti. Akcentuje pritom, že rozsudok je odôvodnený len nepriamymi dôkazmi, t.j. tým, že mala pri sebe obnos v sume 500,- eur a že z peňaženky a tašky poškodeného neboli zaistené žiadne biologické stopy k zisteniu DNA páchatel'a a daktyloskopické stopy. Taktiež uvádza, že v celom konaní nebola vyvrátená jej obhajoba, že skutok nespáchala a že tento spáchala neznáma osoba a preto podľa jej názoru, súd mal postupovať v zmysle zásady „in dubio pro reo“. Podaním odvolania sa domáha, aby bola oslobodená spod obžaloby podanej okresným prokurátorom vo Veľkom Krtíši, pretože nebolo dokázané, že spáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu.

Obžalovaná sa nezúčastnila vyhlásenia rozsudku a po vyhlásení rozsudku už nepreberala žiadne zásielky a preto bolo prvostupňovým súdom začaté konanie voči obžalovanej ako voči ušlej.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania obžalovanou preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, že obžalovaná je z konania, ktoré sa jej kladie za vinu, jednoznačne usvedčovaná výpoveďami svedkov M. F., ktorý obžalovanú identifikoval ako jednu z osôb, ktoré dňa 23. 5. 2012 videl neďaleko pošty vo Veľkom Krtíši otvárať hneď pánsku peňaženku, vyberať z nej obsah a neskôr ju táto osoba zahodila do kontajnera. Keďže sa mu tieto osoby zdali podozrivé, sledoval ich a privolať hliadku polície, i svedka poškodeného B.. C. D.. Nad rámec tejto argumentácie prvostupňového súdu ohľadne viny obžalovanej krajský súd uvádza, že obžalovaná je usvedčovaná i ďalšími dôkazmi, ktoré preukazujú jej trestnú činnosť, ktorá sa jej kladie za vinu. V prvom rade krajský súd akcentuje závery znaleckého dokazovania KEÚ PZ v Slovenskej Ľupči, č.l. 43 až 51, v zmysle ktorého znaleckého posudku boli porovnané daktyloskopické stopy zaistené na mieste činu s daktyloskopickými stopami obž. B. R., kde tento dôkaz jednoznačne preukazuje, že ide o zhodu s kontrolnými odtlačkami ľavej dlane B. R.. Ďalej krajský súd poukazuje i na zápisnicu o ohliadke miesta nálezu z prípravného konania spojeného s fotodokumentáciou, z ktorej jednoznačne vyplýva pravdivosť a vierohodnosť výpovede svedka M. F.. Rovnako tiež krajský súd poukazuje na výpoveď svedka B.. D., ktorý si opoznal svoju peňaženku a ktorému bola táto i vrátená, kde v peňaženke, ako vyplýva zo zápisnice o ohliadke miesta nálezu, boli ďalšie osobné doklady poškodeného B.. D.. Všetko to sú konkrétne skutočnosti, ktoré v plnom rozsahu odôvodňujú pravdivosť a vierohodnosť výpovede M. F. a jednoznačne vyvracajú obhajobu obžalovanej, že nemá s inkriminovanou taškou a peňaženkou B.. D. nič spoločné. Nezanedbateľným dôkazom sú i doterajšie odsúdenia obžalovanej, ktorá podľa odpisu registra trestov a pripojených rozsudkov bola v podstate vždy trestne stíhaná za rovnorodú trestnú činnosť a to krádeže, či už dokumentov alebo iných cenností v priestoroch autobusových staníc. Všetko to sú nepriame dôkazy, ktoré svedčia o tom, že to bola práve obž. B. R., ktorá využila nepozornosť B.. D., tomuto v kritickom čase odcudzila peňaženku a potom i z nej vybrala finančné prostriedky, ktorú peňaženku následne zahodila. Krajský súd preto v plnom rozsahu uveril výpoveďiam vypočutých svedkov a vôbec neuveril obhajobe obžalovanej, ktorá nemá oporu v žiadnom z vykonaných dôkazov.

V súvislosti s úvahami prvostupňového súdu o druhu a výmere trestu sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje so závermi prvostupňového súdu, ako sú uvedené v odôvodnení rozsudku a v plnom rozsahu na ne odkazuje. Snáď iba v dôsledku absencie odvolania prokurátora nemohol krajský súd sprísiť obžalovanej trest, vzhľadom na to, že obžalovaná v zmysle odpisu z registra trestov bola doposiaľ 10-krát súdne trestaná.

S poukazom na horeuvedené dôvody, preto senát krajského súdu neuveril dôvodom uvedeným v odvolaní obžalovanej, že sa nedopustila žalovaného skutku. Práve naopak, krajský súd je toho názoru, že obžalovaná sa skutku dopustila a trest možno hodnotiť ako primeraný. S poukazom potom na tento záver, bolo potom potrebné odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť v zmysle ust. § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny ďalší opravný

prostriedok.