

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112231302
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112231302.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky P. O., rod. Q., štátnej občianky W. republiky, bytom Z. W. XXX, proti odporcovi X. O., štátnemu občanovi W. republiky, bytom Z. W. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. Q., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenými Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., na odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu Trenčín zo dňa 03. septembra 2014 č. k. 26P/386/2012-97 takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd manželstvo účastníkov rozviedol. Maloleté deti Q. a S. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletého Q. a na výživu maloletej S. na každé sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva účastníkov. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podal odporca podanie, ktoré súd prvého stupňa posúdil ako odvolanie. V podaní uviedol, že súhlasí s rozvodom, ako aj výškou vyživovacej povinnosti. Zároveň však uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. P. O. klamala o známosti, mala ju už v roku 2012, čo dokáže jej brat U. a vedia o tom aj deti, ktoré mu to napísali do dopisu, keď bol vo väzbe, klame aj že sa tam nikto nezdrzuje, že neberie drogy a požíva alkohol, čo dokáže najmenej päť ľudí. Nakoľko už nie je jeho žena, chce aby prepísala priezvisko detí na ňu a požaduje, aby súd zakázal vstup na ich majetok, keď aj nie je jeho priamy majiteľ, ale je súčasťou ich spoločného dedičstva.

Navrhovateľka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

Skôr než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p..

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, o čom bol navrhovateľ v napadnutom rozsudku poučený.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1, 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobil úkon na súde, alebo podanie odovzdalo orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 21.10.2014. Nasledujúcim dňom 22.10.2014 začala odporcovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania. Posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 05.11.2014. Odporca podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu na poštovú prepravu dňa 10.11.2014, t. j. po uplynutí zákonnej lehoty.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie odporcu postupom podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj samotnými dôvodmi odvolania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.