

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113216735
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:1113216735.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: JURKI-HAYTON s.r.o., Bratislava, Prístavná 2, IČO 31332251, právne zastúpený: JUDr. Ing. Branislav Pecho, PhD., Nitra, Piaristická 2, proti žalovanému: W. N., D.. XX.X.XXXX, N. G., Š. XXXX, t.č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou Janou Marčišovskou, pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 1.951,86 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1326,97 € s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,70 € od 16.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 975,17 € od 8.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 163,43 € od 9.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 4,07 € od 12.3.2013 do zaplatenia, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 172,60 € od 19.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 117,- € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 656,32 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, právnemu zástupcovi žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 13.5.2013 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.951,86 € ako i náhrady trov konania z titulu zodpovednosti za schodok na zverených hodnotách.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11Ro/451/2013/05-43 zo dňa 7.4.2014, ktorý súd uznesením zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra žalobcu, pracovnou zmluvou č. 1864, dohodou o hmotnej zodpovednosti zo dňa 4.4.2012, dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 11.3.2013, pokladničnými dokladmi, protokolmi o škode spôsobenej firme JURKI-HAYTON č. 8, 9, 10, faktúrou zo dňa 30.1.2013, prehľadmi predaja a dokladmi o vklade v hotovosti, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 5T/41/2014-68 zo dňa 21.3.2014, správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

Napriek rozsiahlemu šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, a preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku.

Žalobca dňa 3.11.2014 zobral žalobu späť o zaplatenie sumy 624,89 € a zároveň rozšíril žalobu o priznanie úroku z omeškania. Súd uznesením zo dňa 19.11.2014 v späťvzatej časti konanie zastavil a pripustil navrhnutú zmenu petitu žaloby.

Na základe uzavretej pracovnej zmluvy vznikol žalovanému dňa 4.4.2012 u žalobcu pracovný pomer na dobu určitú do 31.3.2013, predmetom zmluvy boli práce vo funkcii operátor čerpacej stanice. Dňa 4.4.2012 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá aj dohoda o hmotnej zodpovednosti za prevádzku, t.j. za hmotný a nehmotný majetok spoločnosti podľa inventarizačného zoznamu. Pracovný pomer so žalovaným žalobca ukončil dohodou ku dňu 11.3.2013. Z pokladničného dokladu zo dňa 11.3.2013 - uzávierka z pokladnice na sumu 669,12 € a pokladničných dokladov v celkovej sume 636,59 € súd zistil, že žalovaný prijal fiktívne množstvo tovaru cez pokladňu, čím vznikol na pokladni prebytok finančných prostriedkov, ktoré si odčerpал kúpou tovaru pre vlastnú potrebu alebo si prebytok finančných prostriedkov ponechal. Dňa 15.3.2013 bol spísaný protokol o škode spôsobenej žalobcovi č. 8, z ktorého vyplýva, že žalovaný ako obsluha čerpacej stanice spôsobil žalobcovi škodu vo výške 636,59 €. Z prehľadu za obdobie od 6.3.2013 do 7.3.2013 a dokladu o vklade v hotovosti vyplýva, že odvedená tržba mala byť vo výške 3.007,45 €, žalovaný ako obsluha čerpacej stanice odvedol čiastku 2.032,28 €, teda krátil tržbu o 975,17 €. Z prehľadu za obdobie od 7.3.2013 do 8.3.2013 a dokladu o vklade v hotovosti vyplýva, že odvedená tržba mala byť vo výške 1.848,09 €, žalovaný ako obsluha čerpacej stanice odvedol čiastku 1.684,66 €, teda krátil tržbu o 163,43 €. Pri vykonaní uzávierky - inventúry dňa 11.3.2013 na pokladni bol zistený schodok vo výške 32,53 €, ktorí hradia všetci ôsmi zamestnanci žalobcu, teda na žalovaného pripadol schodok vo výške 4,07 €. Dňa 15.3.2013 bol spísaný protokol o škode spôsobenej žalobcovi č. 10, z ktorého vyplýva, že žalovaný ako obsluha čerpacej stanice spôsobil žalobcovi škodu vo výške 1.142,67 € /dvakrát krátená tržba a schodok/. Žalovaný dňa 30.1.2013 násilne poškodil bezpečnostný zámok na vchodových dverách žalobcu, za opravu žalobca zaplatil sumu 172,60 € bez DPH, ako to vyplýva z faktúry zo dňa 30.1.2013. O uvedenej škode spôsobenej žalovaným bol spísaný protokol o škode č. 9. Žalovaný tak spôsobil žalobcovi škodu v celkovej sume 1.951,86 €. Žalovaný bol ako zamestnanec žalobcu pre fiktívne storná fiktívnych nákupov, v dôsledku ktorých si prisvojil finančnú hotovosť 624,89 €, čím žalobcovi spôsobil škodu, uznaný vinným z úmyselného prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 5T/41/2014-68 zo dňa 21.3.2014 bol odsúdený na trest odňatia slobody 10 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 18 mesiacov. Tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu žalobcovi v sume 624,89 €. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.3.2015.

Podľa § 182 ods. 1 veta prvá Zákonníka práce, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok.

Podľa § 186 ods. 1, 2 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje. Náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa trojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Podľa § 189 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalovanému vznikol pracovný pomer u žalobcu, tiež bola medzi účastníkmi platne uzavretá dohoda o hmotnej zodpovednosti za zverené hodnoty. Na základe listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný pri plnení pracovných úloh a v priamej súvislosti s nimi spôsobil žalobcovi škodu a schodok v celkovej výške 1.951,86 €, pričom na náhradu časti škody v sume 624,89 € bol už právoplatne zaviazaný v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II č.k. 5T/41/2014-68 zo dňa 21.3.2014. V tejto časti žalobca zoberal žalobu čiastočne späť a súd konanie čiastočne zastavil. Súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie zvyšnej sumy 1.326,97 €, a to v plnom rozsahu s poukazom na § 189 ods. 1 Zákonníka práce, nakoľko žalovaný uzavrel so žalobcom dohodu o hmotnej zodpovednosti. Ide o objektívnu zodpovednosť, kedy sa zavinenie

žalovaného predpokladá. Nakoľko žalovaný si nesplnil povinnosť zaplatiť žalobcovi vzniknutú škodu ako aj schodok riadne a včas, súd priznal žalobcovi tiež úroky z omeškania, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú súdny poplatok v sume 117,- Sk a trovy právneho zastúpenia v sume 656,32,- €, a to za štyri úkony po 61,41,- € /prevzatie veci, účasť na pojednávaní dňa 9.10.2014, čiastočné späťvzatie zo dňa 24.10.2014, účasť na pojednávaní dňa 29.4.2014/, 3x paušál po 8,04,- € a 1x po 8,39,- €, náhrada za stratu času vo výške 164,28 € /6x 13,40,- € + 6x 13,98,- €/ a cestovné vo výške 104,52,- € + 109,39,- € /20% DPH zo sumy 546,93,- €/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa

zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh

na súdny výkon rozhodnutia.