

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1T/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010079  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:7815010079.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Mário Šulej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. apríla 2015 v trestnej veci obžalovaného E.. E. U. takto

### rozhodol:

obžalovaný E.. E. U. I. S. R. I. F. , nar. X. F. XXXX v T., trvale bytom  
W. F. U., t.č. Q. XXX, žiak SOŠ  
techniky a služieb Brezno, pracovisko Pohorelá,

sa uznáva za vinného

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d Tr.zák.

pretože

dňa 18. októbra 2014 o 22.50 hod. v Dobšinej, v časti Niže mesta po štátnej ceste I/67 viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. T. XXXBS, napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, OR PZ v Brezne o priestupku zo dňa 20. februára 2014, č.p. ORPZ-BR-ODI2-24/2014-P, právoplatným 11. marca 2014, mu bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia,

teda

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci ako súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

a za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods.1 Tr.zák., § 54 Tr.zák., § 111 Tr.zák., § 36 písm.l Tr.zák., § 37 písm.m Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák. na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 61 ods.1,2 Tr.zák., § 112 ods.1 Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák. na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava podal na Okresný súd Rožňava pod č. Pv 815/14 dňa 9. marca 2015 obžalobu na E. U. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18. októbra 2014 o 22.50 hod. v Dobšinej, v časti Niže mesta po štátnej ceste I/67 viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. T. XXXBS, napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, OR PZ v Brezne o priestupku zo dňa 20. februára 2014, č.p. ORPZ-BR-ODI2-24/2014-P, právoplatným 11. marca 2014, mu bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 10. marca 2015, sp. zn. 1T/30/2015, právoplatným dňa 24. marca 2015, bola trestná vec obžalovaného postúpená na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Brezno.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Následne obžalovaný na samosudcom položené otázky odpovedal

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno

- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - áno.

Na to súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 348 ods.1 písm.d Tr.zák. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia spácha ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d Tr.zák.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky ako sú vyššie uvedené, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobnosť mladistvého obžalovaného, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, rodinnú výchovu, prostredie, z ktorého pochádza a možnosti jeho nápravy. Zobral do úvahy aj účel trestu v zmysle ust. § 97 ods.1 Tr.zák., zároveň zohľadnil i to, že trest má byť primeraný povahe a závažnosti spáchaného trestného činu a má viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzal protiprávnym činom.

Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle, nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci a nerešpektoval uloženie sankcie v správnom konaní a to zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, naviac je nevodičom. Nemožno však opomenúť, že nešlo o úmysel vopred pojatý, pretože tento nevedol predmetné osobné motorové vozidlo od začiatku, ale až počas cesty si presadol na miesto vodiča, keďže pôvodný vodič bol pod vplyvom alkoholu a mal obavu, že by mohlo dôjsť pri pokračovaní k dopravnej nehode, pričom on sám nebol pod vplyvom alkoholu. Jeho pohnútkou teda bolo uprednostnenie dovezenia predmetného vozidla domov ním samým, predtým ako by ho viedol vodič pod vplyvom

alkoholu a to aj za cenu, že sa dostane do rozporu s Trestným zákonom, no vo vozidle, okrem týchto osôb, nebol nikto iný.

Obžalovaný mal v čase skutku skoro 17 rokov, je slobodný, býva spolu s rodičmi a sestrou v časti rodinného domu. Má vytvorené vhodné podmienky na bývanie a plnenie si školských povinností, keďže je žiakom 2. ročníka SOŠ technika a služieb Brezno, prevádzka Pohorelá v odbore strojárstvo, ktorú by mal ukončiť v máji tohto roku. V evidencii sociálneho kurátora sa nachádza od roku 2009 z dôvodu páchania trestnej činnosti, pričom mu bolo uložené výchovné opatrenie a to napomenutie, ktoré splnilo svoj účel, a preto bolo začaté konanie vo veci jeho zrušenia. Jeho rodičia sa snažia o zabezpečenie riadnej opatery a výchovy. Sociálna kurátorka navrhla, aby bol zaradený do sociálneho programu, ktorý bude realizovať akreditovaný subjekt. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, okrem priestupku na úseku cestnej premávky, ktorý je súčasťou skutkovej vety, bol právoplatne sankcionovaný za priestupok proti majetku uložením pokuty vo výške 10,- € dňa 20. februára 2014.

Súdom bol doposiaľ 3-krát trestaný, prvé odsúdenie bolo zrušené vo výroku o treste a v súčasnosti mu plynú skúšobné doby podmieneného odsúdenia v dvoch prípadoch. Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 28. augusta 2014, sp. zn. 4T/94/2014, právoplatným tým istým dňom, mu bol za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 1. októbra 2014, sp. zn. 4T/84/2014, právoplatným tým istým dňom, mu bol za zločin krádeže podľa § 2012 ods.2 písm.b, ods.4 písm.c Tr.zák. spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr.zák. a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 a 1 roka.

Súd hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa ust. § 38 ods.2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a to už v prípravnom konaní a tento úprimne oľutoval (ust. § 36 písm.l Tr. zák.), priťažovalo mu, že už bol pre trestný čin odsúdený (ust. § 37 písm.m Tr.zák.), navyiac ho spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Keďže boli poľahčujúce okolnosti s priťažujúcimi v rovnováhe (1:1), nedošlo k zmene hraníc zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá bola po použití ust. § 117 ods.1 Tr.zák. až na 1 rok trest odňatia slobody.

Podľa § 54 Tr.zák. trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje 5 rokov.

Podľa § 61 ods.1 Tr.zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods.2 Tr.zák. trest zákazu činnosti súd môže uložiť na 1 až 10 rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 111 Tr.zák. pri uložení trestu povinnej práce mladistvému nesmie horná hranica tohto trestu prevyšovať polovicu hornej hranice trestnej sadzby ustanovenej zákonom. Trest povinnej práce nesmie vzhľadom na svoju povahu alebo okolnosti, za ktorých sa vykonáva, ohrozovať zdravie, bezpečnosť alebo mravný vývoj mladistvých.

Podľa § 112 Tr.zák. zákaz činnosti môže súd uložiť mladistvému len vtedy, ak to nie je na prekážku príprave na jeho povolanie, pričom horná hranica tohto trestu nesmie prekročiť 5 rokov.

Je nepochybné, že obžalovaný sa dopustil prečinu počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za inú úmyselnú trestnú činnosť a napriek nízkemu veku bol už trikrát odsúdený. Na druhej strane obžalovaný prejavil kritický postoj k svojej trestnej činnosti, v jeho prospech hovoria okolnosti skutku a pohnútky, ktorá ho viedla k spáchaniu trestného činu. Tento má v blízkej budúcnosti ukončiť stredoškolské vzdelanie a má byť zaradený do sociálneho programu.

Keďže je obžalovaný nevodičom, ktorému už bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok, ktorú nerešpektoval, bolo namieste uložiť mu trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky, pretože sa prečinu dopustil v súvislosti s touto činnosťou.

Súčasnú uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo v danom prípade neprimerane prísne a nebolo ani nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, pričom trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, s uložením ktorého obžalovaný súhlasil, popri treste zákazu činnosti, obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a možno konštatovať, že prvostupňový súd mu dal „poslednú šancu“, aby začal viesť riadny život. Napokon výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody by mu podstatne sťažil ukončenie školy a v náväznosti na to aj prípadné nájdenie si vhodného zamestnania a jeho začlenenie sa do sociálneho prostredia, preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.