

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315200930  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2315200930.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti W.: X., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: M. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., B. č. XXXX, zast.: Mgr. Michal Pollák, advokát, Mostová 1840/9, Šaľa a otca: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., W. č. XXX/XX, zast.: Čibrik&Blazsek, advokátska kancelária s.r.o., Hlavná 14, Šaľa, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 12P/12/2015-27 zo dňa 4. februára 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté deti až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 12P/12/2015 ponechal v starostlivosti matky. Otcovi nariadil platiť výživné na maloletú X. vo výške 70 eur mesačne a na maloletého G. vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletých detí až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Upravil styk tak: že otec je oprávnený sa sťkať s maloletým G., každý páry vikend v roku v sobotu v čase od 10:00 hod. do 19:00 hod. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť, otec je povinný si dieťa prevziať v mieste bydliska matky a na tomto mieste ho matke v stanovený čas odovzdať. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, a to najmä z dôvodu konfliktného vzťahu medzi rodičmi, ktorý môže negatívne vplyvať na psychickú stabilitu a pohodu maloletých detí a mohol by ohroziť ich zdravý duševný aj fyzický vývin. Uvedené osvedčuje, že tu existuje naliehavosť a nevyhnutnosť predbežnej dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd sa preto na základe predloženého návrhu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia a mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko si to vyžaduje záujem na výchove a zdravom sociálnom, fyzickom a psychickom vývine maloletých detí. Nakoľko sa maloleté deti nachádzajú v súčasnosti v starostlivosti matky, ako právny podklad pre ďalšie rozhodnutie o výžive maloletých detí je opodstatnená právna konzervácia aktuálneho stavu starostlivosti matky o deti, a teda ponechanie maloletých detí v jej starostlivosti.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Nakoľko matka uviedla, že otec na maloleté deti finančne neprispieva, súd sa síce stotožnil s návrhom matky na predbežné určenie výživného, avšak návrhu vyhovel len čiastočne, nakoľko matka nepreukázala otcov príjem. Bolo zistené, že otec pracuje na základe živnostenského oprávnenia od októbra 2014, pričom sám uviedol, že bude na maloletú X. prispievať sumou 70 eur a na maloletého G. sumou 50 eur. Preto súd určil otcovi predbežne povinnosť prispievať výživným tak ako sám uviedol, že je v jeho schopnostiach a možnostiach, pričom prípadné vyššie výživné bude posudzované v rámci riadneho dokazovania v konaní o veci samej, otec bude do toho času

povinný platiť súdom stanovené výživné počnúc dňom doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to pravidelne k 15. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Ohľadom styku otca s maloletým G. súd vyhovel návrhu matky. Ohľadom maloletého G. bolo zistené, že maloletý trpí rečovou poruchou, podľa správy logopedičky MUDr. K. je chlapec často nervózny až zlostný, veľmi rýchlo výbušný a bojzlivý, často sa uňho menia nálady a je málo sústredený, MUDr. F. mu bola diagnostikovaná expresívna a impresívna porucha reči, špecificky narušený vývin reči. Matka uviedla, že otec nedodržiava dohody ohľadom stretávania s maloletým dieťaťom, čím môže dochádzať k narušeniu stability výchovného prostredia a istoty u maloletého dieťaťa, preto vzhľadom na to je potrebné dočasne zastabilizovať situáciu tak, aby mal maloletý presne stanovený čas stretávania s otcom, pričom vzhľadom na jeho vek takmer 7 rokov, bude potrebná zvýšená pozornosť pri príprave dieťaťa na výkon školskej dochádzky, najmä v dôsledku jeho rečových porúch, pričom akákoľvek nestabilita rodinného prostredia by mohla negatívne ovplyvniť jeho ďalšie napredovanie. Nakoľko súd vychádza pri rozhodovaní o predbežnom opatrení len z dôkazov poskytnutých účastníkmi, kde preto nie je priestor na širšie dokazovanie a preukazovanie účastníkom tvrdených skutočností, styk otca s maloletou X., či širší styk s maloletým G. bude predmetom dokazovania v konaní o veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pretože dôvodom, pre ktorý s napadnutým uznesením nesúhlasí je skutočnosť, že toto predbežné opatrenie je v rozpore so záujmami maloletých detí najmä so záujmami a potrebami maloletého G.. Otec je presvedčený o tom, že nie vzťahy medzi ním a matkou maloletých detí, ale práve úprava práv a povinností k maloletým deťom nariadená napadnutým predbežným opatrením bude negatívne vplývať na psychickú stabilitu a pohodu maloletých detí a mohlo by to ohroziť ich zdravý duševný a fyzický vývin. Maloletý je na otca citovo viazaný a má s ním vybudovaný veľmi dobrý vzťah, odkedy otec s matkou spolu nežijú, trávi maloletý G. s otcom každú voľnú chvíľu a víkend. Na takýto rozsah styku s otcom bol zvyknutý a preto úpravu obsiahnutú v predbežnom opatrení znáša veľmi zle. Od 05.12.2014 do 13.01.2005 žil mal. G. s otcom v spoločnej domácnosti, nakoľko mu to vyhovovalo viac ako bývanie s matkou. Na naliehanie matky sa v januári 2015 vrátil, na styku sa vedeli s matkou dohodnúť a maloletý k nemu chodil pravidelne každý víkend. Po vydaní predbežného opatrenia sa situácia zmenila tak, že matka striktné trvá na dodržiavaní styku v súdom stanovenom čase presne. Matka neumožňuje otcovi stretnúť sa so synom v žiadnom inom termíne, len v čase určenom súdom. Podľa otca rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení nepriaznivo zasahuje do života účastníkov konania a negatívne vplýva na psychickú stabilitu a pohodu maloletých detí. Má za to, že styk maloletých detí s otcom do vydania predbežného opatrenia bol bezproblémový a preto nie je dôvod tento styk upravovať. Keďže

na výživu maloletých detí prispieva otec dobrovoľne, žiadal zrušenie napadnutého rozhodnutia. V prípade, ak odvolací súd bude toho názoru, že sú dôvody na úpravu rodičovských práv a povinností predbežným opatrením navrhuje, aby styk s deťmi upravil v súlade s návrhom otca, teda tak, aby mal možnosť sa s nim stretávať každý víkend.

Vyjadrenie k odvolaniu podala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázala na to, že po opustení spoločnej domácnosti matkou, z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi ňou a otcom, sa snažila poskytnúť otcovi a maloletému dostatočný priestor na ich vzájomný styk. Už po krátkom čase realizácie styku si matka začala všimnúť, že maloletý sa po návrate od otca správa nervózne a je podráždený. Vplyv otca na maloletého najviac začala pozorovať práve počas obdobia, kedy maloletý bol počas decembra 2014 až január 2015 u otca, kedy sa otec snažil prerušiť citové väzby maloletého k matke prostredníctvom fyzického nátlaku na maloletého a neumožňovaním jeho styku s matkou a sestrou. Keď preberala matka s maloletým jeho správanie dozvedela sa, že otec na maloletého počas styku intenzívne psychicky vplýva a vyjadruje sa o nej neúctivo až nepriateľsky a svoje postoje sa snaží prenášať na maloletého. Údajne je otec sám a matka má dcéru, a ak nebude so synom, nemá dôvod žiť. Na maloletého tento psychický nátlak nemá pozitívny efekt a už vôbec nie v jeho záujme. Pre správanie otca preto matka vzala maloletého späť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi umožňovala styk po vzájomnej dohode. Tieto dohody však otec nerešpektoval a vracal matke syna s oneskorením aj niekoľkých dní. Niekedy sa stalo, že otec odmietol maloletého matke vrátiť a zakázal učiteľke v škôlke, aby jej ho vydali. Otec rovnako nerešpektoval dohody s matkou a maloletého naďalej psychicky ovplyvňoval. Keďže dohoda s otcom maloletého nebola napriek snahe matky preukázateľne možná, matka bola nútená sa domáhať v záujme maloletého ochrany jeho práv, preto nariadenie predbežného opatrenia vnieslo stabilitu do výkonu vzájomných práv a povinností rodičov k maloletému. Otec má

presne stanovené časové obdobie, kedy sa so synom môže stýkať a v prípade jeho nedodržania má každý účastník právo domáhať sa výkonu rozhodnutia. Matka má konečne možnosť tráviť spoločne s maloletým a dcérou víkend a venovať sa záujmovým aktivitám a upevňovať rodičovské a súrodenecké väzby. Maloletý počas tohto obdobia má pravidelný režim, je spokojný, nie je v psychickom napätí a neprejavil žiadny záujem o styk s otcom v širšom rozsahu ako to prezentuje otec; je to len jeho subjektívny postoj, ktorý sa snaží preniesť na maloletého. Matka je v súčasnosti na invalidnom dôchodku a preto je schopná maloletému poskytnúť celodennú osobnú starostlivosť, príležitostne umožňuje maloletému stretávať sa so svojimi rovesníkmi a preto odmieta obvinenia otca, že prenecháva syna u cudzích osôb. Otec prichádza počas pracovného týždňa domov približne o 18:30 hod. a nebol by a nie je schopný poskytovať maloletému počas týždňa zodpovedajúcu starostlivosť. Preto nariadená úprava predbežným opatrením je nielen v záujme maloletého, ale je v súčasnosti nevyhnutnou stabilizáciou vzťahov medzi účastníkmi. Preto žiadala uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie nielen v medziach daných rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) O.s.p.) a dospel

k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3 : 0, t. j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z.).

Podľa § 75 ods. 4, O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9, veta prvá O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 162 ods. 1,2 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia. Predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Podľa § 167 ods. 2, O.s.p., pre uznesenia platí, že ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Predbežné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného

opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre

úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Z návrhu mal súd zistené, že matka s otcom maloletých detí žili v spoločnej domácnosti od roku 1999 a matka s maloletými deťmi opustila dňa 06.11.2014 spoločnú domácnosť. Otec na výživu detí neprispieval, matka má zvýšené výdavky na deti, matka je na invalidnom dôchodku a má teda príjem iba vo výške 198 eur, prídavky na deti poberá otec a matke ich nevypláca. Matka považovala výživu detí za ohrozenú, musí si finančne vypomáhať pôžičkami. Matka má podozrenie, že otec sa vyjadruje negatívne o matkinej osobe a vyjadruje sa o nej klamlivo. Matka nemá záujem brániť otcovi v kontakte s maloletým, avšak má za to, že aj stretávanie musí mať určité pravidlá, aby sa dodržiavali. Otec vo vyjadrení k jej návrhu dňa 03.02.2015 uviedol, že súhlasí s tým, aby boli maloleté deti ponechané v starostlivosti matky, že bude platiť mesačne na maloletú X. sumou 70 eur a na maloletého G. sumou 50 eur mesačne a zároveň žiadal upraviť styk s maloletými deťmi tak, že tieto by si prevzal každý piatok od 18.00 hod. a odovzdal by ich naspäť matke v nedeľu o 20.00 hod., iné k veci neuviedol.

Ohľadom maloletého G. bolo súdom zistené, že maloletý trpí rečovou poruchou, podľa správy logopedičky MUDr. K. je často nervózny až zlostný, rýchlo výbušný a bojazlivý, často sa uňho menia nálady a je málo sústredený, MUDr. F. mu bola diagnostikovaná expresívna a impresívna porucha reči, špecificky narušený vývin reči. Matka uviedla, že otec nedodríava dohody ohľadom stretávania s maloletým dieťaťom, čím môže dochádzať k narušeniu stability výchovného prostredia a istoty u maloletého dieťaťa. Preto odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu, že nariadené predbežné opatrenie v úprave styku zastabilizuje situáciu tak, aby mal maloletý presne stanovený čas stretávania s otcom. Vzhľadom na vek 7 rokov bude potrebná zvýšená pozornosť pri príprave dieťaťa na výkon školskej dochádzky s ohľadom na jeho rečové poruchy. Práve nestabilita rodinného prostredia by mohla negatívne ovplyvniť jeho ďalšie napredovanie. Keďže sa jedná o nariadenie PO, tak nebolo potrebné vykonávať dôkazy a súd vychádzal pri rozhodovaní len z dôkazov poskytnutých účastníkmi. V merite veci v riadnom konaní sa vykonávajú dôkazy potrebné na úpravu styku otca s maloletou X., či prípadne otcom navrhovaný širší styk s maloletým G.. Jedná sa preto o predbežnú úpravu, ktorá je v danom čase a pre stabilizáciu vzťahov vhodná a postačujúca.

Preto vecne správne uznesenie súdu prvého stupňa odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1 Os.p. potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.