

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15P/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200390  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415200390.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, vo veci starostlivosti o maloletého: W. Q. A., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Q. N. (N. A.) R.. XX.XX.XXXX, D. I. XX, XXX XX D. O. U.R. A., R.. XX.XX.XXXX, D. R. XX, XXX XX R. U., právne zastúpený advokátom: JUDr. Ing. Ivan Katona, LL.M., G. Czuzora 4, 940 01 Nové Zámky, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú W. Q. A., R.. XX.XX.XXXX **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2015 domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej W. Q. U. I. XXX,- EUR na sumu XXX,- EUR mesačne a to od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že suma výživného na maloletú bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/139/2013-33, ktorým súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a zároveň schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa otec maloletej zaviazal prispievať na jej výživu sumou XXX,- E. mesačne. Ďalej uviedol, že v roku 2013 podal na tunajší súd návrh na zníženie výživného, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/435/2013-107 zo dňa 27.06.2014 zamietnutý. Ďalej otec poukázal na skutočnosť, že v čase uzavretia rodičovskej dohody bol jeho príjem v priemere X.XXX,- E. mesačne, keďže pracoval C. H.. Jeho posledným pracovným pomerom bol pracovný pomer u zamestnávateľa I. Q. I..W..V., D.. R. X, R. U. a to na základe pracovnej zmluvy zo dňa 13.10.2014, v zmysle ktorej mal dohodnutú mzdu vo výške XXX,XX E.. Tento pracovný pomer otca bol skončený dohodou dňom 18.12.2014. V čase podania návrhu je otec bez pracovného pomeru. Rovnako uviedol, že informoval matku maloletého dieťaťa o tejto podstatnej zmene jeho príjmových pomerov a od novembra 2014 prispieva na výživu maloletej sumou XXX,- E. K.. Tiež uviedol, že býva u svojich rodičov a sám má mesačné výdavky vo výške XXX,- E. na splátku úveru, vo výške XXX,- E. ako príspevok rodičom do domácnosti, sumu XX,- E. mesačne uhrádza za telefón, sumu XX,- E. uhrádza na životné poistenie a sumu XX,- E. uhrádza na stavebné sporenie maloletej dcéry.

Na pojednávaní otec uviedol, že trvá na podanom návrhu to znamená, že je ochotný platiť na maloletú výživné vo výške XXX,- E. mesačne a to od januára 2015. Podľa jeho vyjadrenia v čase podania tohto návrhu bol nezamestnaný. V čase konania prvého pojednávania (30.03.2015) uviedol, že od 03.03.2015 znovu pracuje C. H. prostredníctvom O. O. E. a jeho predpokladaný mesačný príjem je okolo X.XXX,- E.. Pracovnú zmluvu napriek opakovanej výzve súdu nepredložil. Predložil len pracovné pokyny ako dodatok k pracovnej dohode, z obsahu ktorého je zrejmé, že dátum nástupu do zamestnania bol 02.03.2015 a čistá hodinová mzda je dohodnutá vo výške XX,- E.. Z uvedených pracovných pokynov

súd ďalej zistil, že v prípade, ak otec odpracuje viac ako 40 hodín za týždeň, zvýši sa mu hodinová mzda o 50%. Z uvedeného dodatku súd ďalej zistil, že otcovi sú vyplácané aj dodatočné príspevky a to nákladové príspevky vo výške X,XX E. za jeden pracovný deň, cestovné náklady X,XX E. za prácu maximálne 40 pracovných hodín/týždeň, X,XX E. za jeden kilometer na základe výkazov. Súd ďalej z uvedeného zistil, že ubytovanie C. H. otcovi zabezpečuje zamestnávateľ.

Právny zástupca otca na pojednávaniach uviedol, že trvá na podanom návrhu, keďže sa podľa jeho názoru aktuálny príjem otca výrazne znížil oproti príjmu, ktorý mal v čase rozvodu manželstva. V súčasnej dobe je otec zamestnaný C. H., avšak nemá stabilný príjem, pretože prácu mu zabezpečuje agentúra a otec dĺžku trvania výkonu práce nemôže ovplyvniť. Je toho názoru, že matka dostatočným spôsobom nepreukázala oprávnenosť nákladov a výdavkov, ktoré má v súvislosti s maloletou.

Matka na pojednávaniach uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. Poukázala na skutočnosť, že otec maloletej žiadnym spôsobom nepreukázal, že by jej čokoľvek nad výšku stanoveného výživného zakúpil, nepredložil žiaden doklad, ktorým by preukázal opak tohto jej tvrdenia. Ďalej uviedla, že obdobie počas ktorého otec nebol zamestnaný je veľmi krátke. Aj v čase keď pracoval tuná na Slovensku, zarábala viac ako ona. Maloletá navštevuje K. Š. C. D., v ktorej maloletej mesačne platí maloletej stravu vo výške XX,- EUR. S maloletou mesačne navštevuje logopéda, u ktorého platí X,- O. XX,- E. za návštevu. Maloletej ďalej platí životné poistenie jedno vo výške XX,- E. a druhé vo výške XX,XX E. mesačne. Poberá rodinné prídavky na maloletú, pričom z tejto sumy jej mesačne sporí XX,- EUR. Okrem uvedeného platila maloletej školu v prírode vo výške XX,- E. zakúpila jej matrac za XX,- E. s tým, že bude potrebovať aj novú posteľ a nový písací stôl. Tiež uviedla, 10.01.2015 sa vydala a toho času žije u rodičov, ktorým prispieva na stravu za jej osobu a za maloletú W. I. XXX,- E. mesačne. Ostatné nákupy ju asi stoja mesačne XXX,- EUR a tiež mesačne platí úver vo výške XXX,- E.. Ďalšie výdavky sú také isté, ako ich už raz zdokladovala pri predchádzajúcom návrhu otca na zníženie výživného a tieto sú stále aktuálne. W. rastie a preto jej musí takmer mesačne dokupovať ošatenie, topánky, papuče a pod.. Matka navrhla zamietnuť návrh otca v plnom rozsahu.

Kolízny opatrovník uviedol, že na základe výpovedí účastníkov konania ako aj predložených listinných dôkazov navrhuje návrh otca na zníženie výživného zamietnuť. V čase podania návrhu bol otec nezamestnaný, avšak už na minulom pojednávaní došlo k zmene pomerov, nakoľko sa opätovne zamestnal. Kolízny opatrovník poukázal ďalej na skutočnosť, že v čase keď bol otec nezamestnaný, nepožiadal ani o dávku v hmotnej núdzi a ani mu nebola vyplácaná podpora v nezamestnanosti. Je toho názoru, že pomery na strane otca sa nezmenili tak, aby odôvodňovali znížiť výšku výživného, ktorá bola určená dohodou obidvoch rodičov. V čase rozvodu mal otec taký istý druh práce ako teraz, to znamená, že určitý čas pracoval a potom nie. Sám sa v rozvodovom konaní vyjadril, že sa snaží zabezpečiť si toľko práce, aby zabezpečil potreby svojej maloletej dcéry.

Súd vykonal dokazovania výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami o príjme matky, pracovnými pokynmi ako dodatku k pracovnej dohode, dokladmi o výdavkoch na maloleté dieťa, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 12P/139/2013 a 11P/435/2013 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/139/2013-33 zo dňa 24.09.2013 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloleté dieťa zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou XXX,- E. mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2013. V uvedenom čase bola matka Ž. a podľa daňového priznania za rok 2013 vykázala príjem X.XXX,XX E., výdavky X.XXX,XX E. a základ dane X.XXX,XX EUR. Podľa jej vyjadrenia mala od septembra do decembra 2012 priemerný mesačný čistý príjem vo výške XXX,- E.. Otec v tom čase pracoval v zahraničí a jeho čistý priemerný mesačný príjem bol X.XXX,XX E.. Obaja rodičia boli bez ďalších vyživovacích povinností.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/435/2013-107 zo dňa 27.06.2014 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec, v dôsledku ktorej skutočnosti Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa rozsudkom č.k. 6Cop/27/2014-131 zo dňa 01.10.2014 potvrdil. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2014. V uvedenom čase, t.j. od 13.11.2013 do 30.01.2014, bola matka nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nemala žiaden príjem. Od 01.01.2014 do 13.06.2014 pracovala s čistým priemerným mesačným príjmom XXX,XX E.. Od 01.07.2014 sa zamestnala v ČSOB, a.s. za dohodnutú základnú mzdu XXX,- E. a variabilnú zložku mzdy v zmysle platnej kolektívnej zmluvy a mzdového poriadku. Poberala rodinné prídavky na jedno dieťa, nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec do 31.11.2013 pracoval C. H., kde zarábala v priemere X.XXX,- E.. Od 02.12.2013 sa zaevidoval v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal žiadne dávky. Od 07.04.2014 sa zamestnal C. H. a jeho príjem za mesiac apríl 2014 bol v čistom X.XXX,XX E. a za mesiac máj X.XXX,XX E.. Otec bol bez ďalšej vyživovacej povinnosti.

Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane matky táto od 01.07.2014 pracuje v ČSOB, a.s. a jej príjem bol za mesiac júl 2014 v čistom XXX,XX E., za mesiac august 2014 v čistom XXX,XX EUR, za mesiac september 2014 v čistom XXX,XX E., za mesiac október 2014 v čistom XXX,XX EUR, za mesiac november 2014 v čistom XXX,XX E., za mesiac december 2014 v čistom XXX,XX E., za mesiac január 2015 v čistom XXX,XX E., za mesiac február 2015 v čistom XXX,XX E.. Matka poberá rodinné prídavky na jedno dieťa, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Príjem matky je od posledného rozhodovania o výživnom približne rovnaký, matke nepribudla ani neobudla vyživovacia povinnosť.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca tento po tom, čo v prvej polovici roku 2014 prestal pracovať C. H. sa od 13.10.2014 zamestnal v spoločnosti I. Q., I..W..V.. R. U. O. W. U. A. K. XXX,XX E.. Uvedený pracovný pomer skončil dohodou ku dňu 18.12.2014. Následne bol otec nezamestnaný, nemal žiaden príjem. Od 02.03.2015 začal opäť pracovať C. H., kde pracoval aj v predchádzajúcom období. Napriek skutočnosti, že nepredložil aktuálnu pracovnú zmluvu, ale len pracovné pokyny ako dodatok k pracovnej zmluve súd zistil, že jeho minimálny mesačný príjem pri čistej hodinovej mzde XX,- EUR a 40-tich odpracovaných hodinách za týždeň, bez ďalších nadčasov a príplatkov, predstavuje mesačne sumu X.XXX,- E.. Je teda zrejmé, že od posledného rozhodovania o výživnom sa príjem otca o niečo znížil. Ak však budú k tomuto príjmu otca pripočítané nadčasy a ďalšie príspevky možno konštatovať, že jeho príjem sa nezmenil, resp. sa znížil minimálne. Otcovi nepribudla a ani nebudla vyživovacia povinnosť.

Súd skúmal osobné a majetkové možnosti a schopnosti oboch rodičov ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Posledné rozhodovanie o výživnom na maloleté dieťa bolo v júni 2014, pričom uvedený rozsudok, ktorým bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý, nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2014.

V zmysle ust. Zákona o rodine predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia zmeny o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov.

Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádza z možnosti, schopnosti a majetkových pomerov rodičov, pričom dieťa má právo podieľať sa životnej úrovni rodičov. Výživné má navyše prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že otec žiadal zníženie výživného od januára 2015. Je pravdou, že v tomto období bol nezamestnaný a nemal žiaden príjem. Otec v konaní nepreukázal dôvod, pre ktorý v tomto období nepoberal dávku v hmotnej núdzi alebo podporu v nezamestnanosti. Od 02.03.2015 sa otec opäť zamestnal C. H. tak ako v predchádzajúcom období, teda pred tým ako stratil zamestnanie. Jeho minimálne preukázaný príjem je porovnateľný s tým, ktorý mal v čase rozhodovania súdu v rozvodovom konaní. Podľa názoru prvostupňového súdu v súčasnej dobe

otec dosahuje taký príjem, z ktorého je schopný platiť výživné podľa uzatvorenej rodičovskej dohody. Súd v tejto súvislosti poukazuje na výpoveď otca v rozvodovom konaní, v ktorej sám uviedol, že si spočítal výdavky na maloletú a z toho dôvodu sa z jej matkou dohodol na výške výživného XXX,- E.. Súd rovnako poukazuje aj na skutočnosť, že odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sa neustále zvyšujú. Rovnako je potrebné poznamenať, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a určené výživné v sume XXX,- E. zodpovedá veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a rovnako zodpovedá aj príjmovým pomerom obidvoch rodičov.

Na základe uvedených skutočností súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré možno začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).