

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010194
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6320010194.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci odsúdeného A. A., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. júla 2024 v Banskej Bystrici prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, pracoviska Brezno č. k. BR-3T/73/2020-218 zo dňa 5. februára 2024 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. A. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č. k. BR-3T/73/2020-218 zo dňa 05. 02. 2024 sudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica, pracoviska Brezno podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovila, že sa odsúdený A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., C. XXX/XX, v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 3T/73/2020-91 zo dňa 14. 09. 2020 vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sudkyňa odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradila do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. A. nebola podaná dôvodne.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 3T/73/2020-91 zo dňa 14. 09. 2020 v spojení s uznesením

Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/88/2020 zo dňa 04. 03. 2021 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou v trvaní 2,5 roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04. 03. 2021, ktorá právna skutočnosť bola určujúcou pre začatie plynutia skúšobnej doby, ktorá začala plynúť od 05. 03. 2021 a uplynula dňa 05. 09. 2023.

Následne bol rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 3T/2/2023-252 zo dňa 20. 02. 2023, právoplatne uznaný vinným z pokračovacieho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v dňoch 11. 03. 2022 a 09. 04. 2022, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov.

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahraďiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Rozhodujúc vo veci krajský súd považoval procesné zákonné podmienky za dodržané a skutkové zistenia okresného súdu za správne, dôkazne podložené, pričom správne bolo aj ich hodnotenie z hľadiska vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe. Okresný súd preto dospel k správny právny záverom, s ktorými sa krajský súd stotožnil.

Dňa 05. 02. 2024 vykonal okresný súd vo veci verejné zasadnutie a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a rozhodol, že trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov vykoná.

Jeho záveru krajský súd s poukazom na dokazovaním ozrejmene skutočnosti prisvedčil. Okresný súd si vykonaným dokazovaním vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona, kedy mal náležite preukázané, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia opakovane dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Uvedené vyplýva ako z napadnutého uznesenia, tak z odpisu registra trestov.

Okresný súd potom dospel k správny skutkovému i právny záveru, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby opätovne dopustil ďalšej trestnej činnosti, v dôsledku ktorej skutočnosti je možné konštatovať, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život a boli preto splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 3T/73/2020 zo dňa 14. 09. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/88/2020 zo dňa 04. 03. 2021 vo výmere 8 mesiacov.

K uvádzaným súvislostiam považoval krajský súd za potrebné doplniť, že odsúdený, vedomý si plynutia skúšobnej doby, a teda aj povinnosti viesť riadny život a preukázať tak, že sa napravil a že nepodmienečný výkon uloženého trestu u neho nie je potrebný, na túto povinnosť rezignoval a nebol ochotný korigovať svoje správanie spoločensky konformným spôsobom, keď sa aj počas skúšobnej doby dopustil ďalšej trestnej činnosti. Opakovanie úmyselnej protiprávnej činnosti pritom nebolo len výsledkom náhodného zhľuku nepriaznivých okolností, ale prejavom negatívneho postoja odsúdeného k dodržiavaniu spoločenských noriem.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu, konanie odsúdeného svedčí o jeho laxnom postoji k dodržiavaniu spoločenských noriem a ani dobrodennie súdu vo forme uloženia podmieneného trestu nebolo pre odsúdeného dostatočne motivujúcim faktorom pre zmenu jeho správania.

Krajský súd nevzhladol žiaden dôvod pre ponechanie podmieneného odsúdenia a predĺženie skúšobnej doby, a to aj z dôvodu, že postup podľa § 50 ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona je možný len počas plynutia skúšobnej doby, pokiaľ táto neuplynula. Zo spisového materiálu však jasne vyplýva, že skúšobná doba v danom prípade uplynula dňa 05. 09. 2023.

Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, keď pre výkon uloženého trestu zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona).

S poukazom na uvedené závery, odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona. Bolo preto nevyhnutné stotožniť sa s právnym záverom okresného súdu, že pôvodne uloženým trestom na slobode nebol u odsúdeného dosiahnutý sledovaný účel, a to, aby odsúdeného primäl k náprave, preto na ďalšiu prevýchovu a nápravu odsúdeného je potrebné ďalej pôsobiť výkonom nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na uvedené preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.