

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/640/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212231262  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1212231262.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Svetlovskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a JUDr. Zuzany Mališovej, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie č. 3, Bratislava, zastúpeného LEGAL CARTEL s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ľubinská č. 18, proti odporcovi: JUDr. Ľuboš Daniš, IČO: 42 126 495, Kazanská 12152/3A, Bratislava, zastúpenému MCGA legal s.r.o., Partizánska 2, Bratislava, o zaplatenie 93 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 19. júna 2013, č.k. 18C 8/2013-109, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 93 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01.12.2011 do zaplatenia, z titulu náhrady navrhovateľom vynaložených nákladov súvisiacich s núteným odtiahnutím motorového vozidla odporcu.

Vychádzal zo zistenia, že dňa 15.11.2011 bolo zo S. E. v Q., ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy, odstránené, osobné motorové vozidlo zn. N., V.: Q.-XXX E., ktorého prevádzkovateľom je odporca. O odstránení motorového vozidla rozhodol navrhovateľ ako správca predmetnej pozemnej komunikácie, v zmysle Štatútu Hlavného mesta SR Bratislavy, z dôvodu státia na chodníku, čím vznikol zákonný dôvod vymedzený v ustanovení § 43 ods. 4 pís. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť takto vzniknuté náklady. Technický odťah motorového vozidla na základe rozhodnutia správcu komunikácie vykonala obchodná spoločnosť Car Towing s.r.o. v zmysle zmluvy o výkone odťahovacej služby č. XX/XXXX v znení dodatku 3, uzatvorenej medzi organizáciou VEPOS Bratislava Staré Mesto zriadenou navrhovateľom ako príkazcom a obchodnou spoločnosťou Car Towing s.r.o. ako príkazníkom. Dňa 15.11.2011 v čase o 12:41 si odporca prevzal motorové vozidlo spolu s protokolom o výdaji vozidla. Nakoľko odporca neuhradil náklady odťahu motorového vozidla pri jeho prebratí, určil mu navrhovateľ dodatočnú lehotu splatnosti do 30.11.2011.

Poukázal na poverenie Mestskej časti Bratislava Staré mesto zo dňa 20.10.2009, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ poveril príslušníkov mestskej polície Hl. mesta SR Bratislavy rozhodovaním o odstraňovaní vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 8/2009 Z. z. z miestnych komunikácií III. a IV. triedy a ich súčastí na území Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto s tým, že odstránenie vozidla zabezpečí navrhovateľ prostredníctvom spoločnosti Car Towing a.s. Navrhovateľ ako príkazca a spoločnosť Car Towing a. s. ako príkazník uzatvorili dodatok č. 3 k zmluve č. XX/XXXX, z ktorej vyplýva, že spoločnosť ASTER spol. s r. o. zmluvou o predaji podniku predala časť podniku, ktorého predmetom činnosti je výkon

odťahovej služby, spoločnosti Car Towing a. s. Zmluvou sa príkazník zaviazal na základe rozhodnutia príkazcu alebo rozhodnutia inej poverenej osoby o odstránení motorového vozidla, zabezpečovať pre príkazcu technickú realizáciu odstraňovania motorových vozidiel z miestnych komunikácií, ich prepravu na miesto odstavenia, vyloženie a uskladnenie do ich odovzdania oprávnenej osobe a v mene príkazcu zabezpečovať inkasovanie úhrady nákladov príkazcu na odstránenie motorového vozidla od prevádzkovateľov motorových vozidiel. Zmluvné strany sa dohodli, že za výkon činností uvedených v zmluve patrí príkazníkovi peňažná odplata vo výške 93 eur za jedno odtiahnutie, pričom odplata zahŕňa všetky náklady príkazníka, súvisiace s realizáciou odtiahnutia vrátane DPH.

Súd prvého stupňa konštatoval, že v zmysle platnej judikatúry (rozsudok NS SR, sp. zn. 3Cdo 70/2003) odstrániť prekážku cestnej premávky, ak ju neodstráni ten, kto ju spôsobil, ako aj odstrániť vozidlo, ponechané na ceste vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa, z miestnej komunikácie, je oprávnená vykonať za podmienok uvedených v § 40 ods. 1, 4 zákona č. 315/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov len obec sama (správca komunikácie), alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená (toto rozhodnutie je možné použiť aj po zrušení cit. zákona a jeho nahradení zák. č. 8/2009 Z. z., nakoľko podstata právnej úpravy a najmä príslušné ustanovenia zák. č. 135/1961 Zb. sa nezmenili). Vyvodil záver, že z ust. § 3d zákona č. 135/1961 Zb. a z ust. § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. nepochybne vyplýva, že úmyslom zákonodarcu bolo taxatívnym výpočtom určiť, kto je oprávnený vykonávať správu komunikácií a kto je správcom cesty s tým, že odtiahnutie je povinný a oprávnený vykonávať jedine správca cesty tzn., že výkladom tohto ustanovenia možno dospieť k záveru, že jeho úmyslom bolo vylúčiť iné osoby, ktoré by sa podieľali na správe komunikácie, a ktoré by boli oprávnené odstrániť prekážku cestnej premávky, okrem právnickej osoby správcom na tento účel založenej, alebo zriadenej. Uvedené platí bez ohľadu na znenie § 141 ods. 5 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého sa na odstránenie prekážky cestnej premávky nepoužije všeobecný predpis o správnom konaní. Toto ustanovenie nemožno vykladať neprípustne tak, že by odstraňovanie prekážky cestnej premávky a vozidla bolo vyňaté z verejnoprávnej normy hmotnoprávnej povahy, ale toto ustanovenie je potrebné v súlade s pravidlami výkladu právnych noriem logicky, gramaticky a systematicky vykladať len tak, že na odstránenie prekážky cestnej premávky a vozidla sa nepoužijú všeobecné predpisy o správnom konaní, ktorým je nepochybne predovšetkým zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok v znení neskorších predpisov) a účelom tejto úpravy bolo vylúčiť pôsobnosť tohto procesného predpisu pri odstraňovaní prekážok cestnej premávky v otázkach týkajúcich sa úpravy začatia správneho konania, zisťovania skutkového stavu, vydávania rozhodnutia, opravných prostriedkov a pod. tzn., že sledovaným cieľom bolo zabezpečenie efektívneho odstránenia prekážok cestnej premávky bez toho, aby toto mohlo byť zmarené, resp. predĺžované využitím práv daných účastníkovi správneho konania v iných prípadoch správneho konania, resp. v konaniach upravených normami Správneho poriadku.

Poukázal na skutočnosť, že spoločnosť Car Towing a. s., ktorá v tomto prípade odťah vykonala, nie je obcou, a nie je ani právnickou osobou založenou alebo zriadenou obcou za účelom správy pozemných komunikácií. Spoločnosť Car Towing a. s. je súkromnou akciovou spoločnosťou, pričom nebolo preukázané, že by bola založená správcom komunikácie za účelom výkonu správy pozemných komunikácií. Teda odtiahnutie vozidla touto spoločnosťou nemožno považovať za odtiahnutie, ktoré vykonala obec ako správca komunikácie v zmysle § 43 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Na tom nič nemení skutočnosť, že v konaní vystupuje ako navrhovateľ správca komunikácie, nakoľko tento odťah, ako vyplýva z vykonaného dokazovania neuskutočnil, a nevznikli mu ani žiadne náklady spojené s týmto odťahom (aspoň to navrhovateľ v konaní nijako nepreukázal - je síce pravdou, že navrhovateľ založil do spisu faktúru, ktorou mu mala spoločnosť Car Towing a. s. vyfakturovať cenu za vykonanie odťahu, nijako však nepreukázal, že túto cenu naozaj zaplatil, čo by však bolo aj tak irelevantné, keďže odťah vykonala neoprávnená osoba). Keďže správca komunikácie vykonávajúci verejnú správu pozemných komunikácií je pri tomto výkone orgánom verejnej správy, nevzťahuje sa na neho možnosť daná v čl. 2 ods. 3 Ústavy SR (každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané), ale vzťahuje sa na neho čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, a teda pri výkone preneseného výkonu štátnej správy nemôže postupovať nad rámec zákona, tzn. používať analogický inštitút súkromného práva, napr. zmluvné zastúpenie, poverenie a splnomocnenie. Každý orgán verejnej moci má totiž Ústavou SR a zákonom určený rozsah právomocí, ktorý nemôže prekročiť, takže môže konať len to, čo mu ústava alebo zákon dovoľuje s tým, že tieto právne normy určujú aj spôsob, akým štátne orgány môžu štátnu moc uplatňovať, vrátane druhu a obsahu sankcií, ktoré môžu používať. Konanie orgánu verejnej moci v medziach a v rozsahu ustanovenom zákonom, bez akejkolvek výnimky

a zákonom ustanoveným spôsobom, napĺňa v právnom štáte princíp právnej istoty a tento ústavný príkaz zároveň vylučuje stav, aby orgán verejnej moci mohol konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a tiež iným, ako zákonom predpísaným a ustanoveným spôsobom. Z uvedeného vyplýva, že správca verejnej komunikácie by mohol zákonom zvereným mu výkon verejnej moci a správy zmluvne preniesť na podnikateľské, alebo iné subjekty len vtedy, ak by mu to zákon výslovne dovolil alebo priamo ukladal.

Odstránenie vozidla bez súhlasu jeho prevádzkovateľa je podľa záverov súdu prvého stupňa vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona. Keďže v zmysle § 43 zákona č. 8/2009 Z. z. spadá do oblasti verejného (správneho) práva, nevznikajú v súvislosti so správou pozemných komunikácií súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy. Subjektom týchto administratívnych vzťahov je na jednej strane vždy orgán verejnej správy, v danom prípade obec, resp. ňou zriadená alebo založená právnická osoba a na strane druhej prevádzkovateľ vozidla. Výkon verejnej správy, teda výkon konkrétnych právomocí orgánov verejnej správy, nie je možné preniesť na súkromnú obchodnú spoločnosť, v tomto prípade obcou na zákonom stanovený účel nezaloženú či nezriadenú, a to na súkromno - právnom základe (plnomocenstvom alebo zmluvou), a to bez ohľadu na to, či táto právnická osoba koná vo svojom mene alebo v mene príslušného orgánu verejnej správy. V danom prípade, správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej (čo do samotného výkonu odtiahnutia vozidla). Takéto opatrenie, vzhľadom na povahu vzťahu, v rámci ktorého má k nemu dôjsť, je oprávnená vykonať buď len samotná obec, alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená (rozsudok NS SR, sp. zn. 3Cdo 70/2003). Z uvedeného je zrejmé, že spoločnosť Car Towing a. s. nespĺňa zákonné podmienky pre výkon správy pozemných komunikácií, konkrétne pre odstraňovanie vozidiel z pozemných komunikácií namiesto obce, resp. v mene obce, a preto ani nebola oprávnená vykonať technický odťah motorového vozidla odporcu a následne za tento si vyúčtovať paušálnu cenu 93 eur. Z tohto dôvodu sa ani navrhovateľ, hoci ten je správcom komunikácie, z ktorej bol vykonaný odťah, nemôže domáhať zaplatenie nákladov tohto odťahu, nakoľko on tento odťah nevykonal (sám svojimi zamestnancami resp. zamestnancami právnickej osoby ním na tento účel založenej alebo zriadenej) a nevynaložil naň žiadne náklady.

Pokiaľ navrhovateľ podľa názoru súdu prvého stupňa opiera svoj právny názor o nález Ústavného súdu SR zo dňa 14.2.2008 č. k. III. ÚS 300/07-30, z ktorého vyplýva, že dôvodom zrušenia rozsudku krajského súdu boli len procesné dôvody - neúplné odôvodnenie vzhľadom k právnomu názoru obsiahnutého v rozsudku krajského súdu. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval aj na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2010, sp. zn. 15Co 393/2010, zo dňa 8.7.2009, sp. zn. 15Co 40/2009, zo dňa 16.9.2009, sp. zn. 15Co 234/2009 a zo dňa 13.4.2011, sp. zn. 15Co 392/2010 a rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.3.2009, sp. zn. 10Co 60/2009, tu súd prvého stupňa uviedol, že ide o rozhodnutia v iných veciach, ktorými súd nie je v tomto konaní viazaný.

Súd prvého stupňa uzavrel, že návrhu by nebolo možné napokon vyhovieť ani z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní, s poukazom na ust. § 6 ods. 4 veta tretia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, podľa ktorého správca alebo mestská časť koná v mene obce pred súdmi a inými orgánmi vo veciach, ktoré sa týkajú majetku obce, ktorý spravuje, keďže motorové vozidlo odporcu bolo odstránené z miestnej komunikácie III. triedy, ktorá je vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy a navrhovateľ vykonáva správu tejto komunikácie podľa zák. 138/1991 Zb. a v zmysle Štatútu hlavného mesta SR.

S poukazom na uvedené súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol a rozhodnutie o trovách konania si vyhradil v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a návrhu v plnom rozsahu vyhovieť. Poukázal na prísne formalistický a gramatický výklad ust. § 3d ods. 5, pís d/ zák.č. 135/1961 Zb. a § 43 zákona č. 8/2009 Z.z. Úmyslom zákonodarcu bolo riešiť situáciu, v ktorej vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky. Výkonom správy v tomto prípade teda treba rozumieť zabezpečenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Tým, že účel zákona naplnila obec, resp. mestská časť, a nie súkromná osoba do vlastníckeho práva odporcu ako prevádzkovateľa sa nezasiahlo na základe svojvôle, ale naopak na základe zákonného postupu, navyše zásah bol vykonaný ako následok porušenia zákona a ako následok toho, že konaním za ktoré nesie zodpovednosť prevádzkovateľ vozidla sa zasiahlo do bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Ustanovenie § 3d

ods. 5 písm. d) ZPK, podľa názoru odvolateľa uvádza, že v konkrétnom prípade je to len obec alebo obcou zriadená osoba, ktorá môže rozhodnúť o odstránení vozidla, keďže toto rozhodnutie je „výkonom správy“. O odťahu motorového vozidla rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava - Staré Mesto ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie, obchodná spoločnosť Car Towing s r.o. vykonala už len technický odťah motorového vozidla na základe tohto rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené má jednoznačne za to, že navrhovateľ je v spore aktívne vecne legitimovaný. V ďalšom poukázal na závery rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave a Trnave i o rozhodnutia NS ČR.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z., účinného od 01.02.2009, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správcu cesty. Ten, kto odstráni prekážku cestnej premávky, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

Podľa § 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z., Správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

a/ na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,

b/ na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,

c/ bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 8/2009 Z. z., Ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajť; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajť, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d/ zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení zák.č. 249/2011 Z.z. účinného od 01.08.2011 do 01.01.2012, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa v konaní domáhal od odporcu zaplattenia istiny 93 eur s prísl., na tom skutkovom základe, že na základe rozhodnutia policajta Mestskej polície Bratislava - Staré Mesto vykonala spoločnosť Car Towing, a.s. dňa 15. 11. 2011 technicky odťah motorového vozidla zn. N., V. Q. - XXXUE, ktoré stálo na chodníku, čím vznikla odporcovi povinnosť náhrady nákladov spojených s výkonom odťahu.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 8/2009 Z. z. odstrániť prekážku cestnej premávky môže správca cesty. Kto je správca cesty, resp. pozemných komunikácií upravuje zák. č. 135/1961 Zb. tak, že správu pozemných komunikácií vykonávajú obce, prípadne právnické osoby nimi pre tento účel založené alebo zriadené. Z uvedeného vyplýva, že iba obec alebo právnická osoba založená alebo zriadená obcou na správu pozemných komunikácií môže odstrániť prekážku v cestnej premávke a vykonať nútený odťah vozidla. Spoločnosť Car Towing, a.s. nie je obcou, a nie je ani právnickou osobou založenou alebo zriadenou obcou za účelom správy pozemných komunikácií. Spoločnosť Car Towing, a.s. je obchodnou spoločnosťou, ktorej spoločníkmi a zakladateľmi sú iba fyzické osoby a nakoľko nebola obcou založená alebo zriadená na správu pozemných komunikácií, nemohla vykonať odťah vozidla odporcu. Odtiahnutie vozidla vykonané spoločnosťou Car Towing, a.s. teda nemožno považovať za odstránenie prekážky v cestnej premávke správcom komunikácie. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán

verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej (čo do samotného výkonu odtiahnutia vozidla). Takéto opatrenie, vzhľadom na povahu vzťahu, v rámci ktorého má k nemu dôjsť, je oprávnená vykonať buď len samotná obec, alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená (rozsudok NS SR, sp. zn. 3Cdo 70/2003). Z uvedeného je zrejmé, že spoločnosť Car Towing, a.s. nespĺňa zákonné podmienky pre výkon správy pozemných komunikácií a teda ani pre odstraňovanie vozidiel z pozemných komunikácií namiesto obce, resp. v mene obce a preto ani nebola oprávnená vykonať technický odťah motorového vozidla odporcu a následne za tento si vyúčtovať cenu 93 eur.

Odvolací súd poukazuje na to, že mestská polícia hlavného mesta SR Bratislavy je poriadkovým útvarom hlavného mesta SR Bratislavy, pričom hlavné mesto a mestská časť sú odlišnými samosprávnymi ako aj správny celkami so samostatnou sústavou orgánov a samostatnou organizačnou štruktúrou. Mestská polícia je poriadkovým útvarom Hlavného mesta SR Bratislava a okrem zákonom zverených úloh môže plniť len tie úlohy, ktoré vyplývajú z rozhodnutia primátora, všeobecne záväzného nariadenia Hlavného mesta alebo uznesenia mestského zastupiteľstva hlavného mesta, pričom iné subjekty nie sú oprávnené poveriť mestskú políciu plnením úloh. Z uvedeného je zrejmé, že starosta mestskej časti nemôže poverením poveriť príslušníkov mestskej polície rozhodovaním o odstraňovaní vozidiel z miestnych komunikácií na území mestskej časti. Príslušníci mestskej polície teda nie sú oprávnení rozhodovať v mene mestskej časti (v prejednávanej veci Mestská časť Bratislava - Staré Mesto) ako správcu komunikácie o odstránení vozidiel z miestnych komunikácií.

Súd prvého stupňa vo veci riadne zistil skutkový stav, výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotil správne a vec posúdil správne aj po právnej stránke. Námitky navrhovateľa podľa názoru odvolacieho súdu sú preto nedôvodné a odvolací súd k nim nemohol prihliadnuť ani v tomto odvolacom konaní.

Z uvedeného vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa uznesením, ktorým rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.