

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 18P/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202651  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415202651.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom Mgr. Danielom Koneracký v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. Č., nar. XX.XX.XXXX, T. Č., nar. XX.XX.XXXX, F. Č., nar. X.X.XXXX, všetci zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. Š., pracovisko Ž., deti rodičov matky B. Y.S., nar. X.XX.XXXX, bytom Ž., W. Č.. XX a otca T. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.P., L.. W. Č.. XX/XX, o návrhu matky na zrušenie vyživovacej povinnosti

### rozhodol:

- I. Súd návrh na začatie konania **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí podala na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca T. Č. k mal. deťom a to k mal. B., T. P. K. F. z dôvodu, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P 79/2014 jej boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na každé maloleté dieťa výživným a to sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa určenú osobitným právnym predpisom, pričom v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti a otec sa podieľa na výchove detí ako aj výživnom.

Tunajší súd nariadil pojednávanie na ktoré predvolal oboch rodičov ako aj opatrovníka maloletých detí, pričom matka ako aj otec sa na pojednávanie nedostavili s tým, že otec sa nevyjadril ani k podanému návrhu. Opatrovník maloletých detí oznámil súdu, že sa nepodarilo vykonať šetrenie v rodine nakoľko matka s maloletými deťmi sa nenachádzala

- 2 - 18P 18/2015

v ubytovni v Ž., L.. H. K. Č.. X a v takomto byte žije v súčasnosti už iná rodina, ktorá nevedela uviesť, kam sa matka s mal. deťmi odsťahovala. Vzhľadom na skutočnosť, že nie je známe miesto, kde sa rodina v súčasnosti zdržiava, nebolo možné prešetriť rodinné pomery. Preto opatrovník žiadal, aby súd zamietol návrh matky nakoľko nie je v záujme maloletých detí.

Súd po oboznámení sa s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P 79/2014 zo dňa 5.11.2014, ako aj ďalšími listinnými dokladmi zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P 79/2014 zo dňa 5.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2014 bol mal. B., mal. T. a mal. F. zverené do osobnej starostlivosti matke. Otcovi zároveň bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima určené na nezaopatrované neplnoleté dieťa osobitným právnym predpisom na každé dieťa zvlášť. Z odôvodnenia takéhoto rozhodnutia vyplývalo, že matka má predpoklady pre zabezpečovanie riadnej výchovy maloletých detí s tým, že poberá len dávky v hmotnej núdzi a majetkové pomery otca sa nepodarilo zistiť. Matka ako aj otec maloletých detí sa nariadeného pojednávania nezúčastnili, pričom otec sa k podanému návrhu ani nevyjadril. Z čestného prehlásenia rodičov maloletých detí zo dňa

24.2.2015 vyplýva, že od 9.2.2015 žijú obaja rodičia v spoločnej domácnosti ako druh a družka. Z lustrácie Sociálnej poisťovne SR vyplýva, že matka nepoberá žiadne dávky z takejto inštitúcie a otec maloletých detí v období od 22.5.2014 do 23.9.2014 pracoval jednak na základe dohody o pracovnej činnosti resp. ako zamestnanec. Žiadne iné dávky od Sociálnej poisťovne nepoberá. Matka zároveň poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 239,70 eur ako aj rodinné prídavky na tri mal. deti vo výške 70,56 eur. Šetrenie v rodinne sa opatrovníkovi maloletých detí nepodarilo vykonať z dôvodu, že nie je známe aktuálne bydlisko maloletých detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

- 3 -

18P 18/2015

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k názoru, že návrh matky maloletých detí nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť. V konaní matka nepreukázala žiadnym dôkazom alebo tvrdením, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom zanikla nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom trvá až pokiaľ deti nie sú schopné sa sami živiť. Samotná skutočnosť, že rodičia detí obnovili spolužitie ešte neznamená, že je potrebné zrušiť rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom nakoľko len zo samotného čestného vyhlásenia rodičov nemožno mať za preukázané zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia, ktorým súd naposledy upravoval práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Okrem toho vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom bola upravená v rozsahu minimálneho výživného, pričom zrušenie takejto vyživovacej povinnosti určenej súdnym rozhodnutím nie je v súčasnej dobe v záujme maloletých detí, nakoľko sa nepodarilo vôbec vykonať prostredníctvom opatrovníka maloletých detí šetrenie v rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Osp, pretože ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

- 4 -

18P 18/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.