

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010166
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010166.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného X. B., pre prečin krádeže § 212 ods. 2, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného X. B., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.03.2015 sp. zn. 2Pp/9/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.04.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného X. B. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 07.11.2013 sp. zn. 2T/123/2013.

Predmetné uznesenie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku na prepustenie z výkonu uloženého trestu, keď vykonal polovicu uloženého trestu a čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, keď počas výkonu trestu preukázal polepšenie tým, že získal 4 disciplinárne odmeny. Nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to prognózu, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život, pretože už v minulosti bol vo výkone trestu pre majetkovú trestnú činnosť, ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa protiprávneho konania. S poukazom na jeho kriminálnu minulosť nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti bez vykonania trestu v celej uloženej výmere povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil tým, že pred výkonom trestu odňatia slobody bol v zlej finančnej situácii, keďže bol v pestúnskej starostlivosti a pestúnka zomrela, ale počas výkonu trestu sa znova skontaktoval s rodinou a to s otcom, ktorý mu slúbil, že môže bývať u neho a preto už nebude mať potrebu páchať trestnú činnosť. Chce si nájsť zamestnanie a zaradiť sa do spoločnosti. Poukázal na to, že vo výkone trestu je druhýkrát a ešte nebol podmiennečne prepustený a žiadal, aby mu bola daná šanca.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, krajský súd v Nitre ako súd nadriadený podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, aj nadriadený súd dospel k záveru rovnako ako súd I. stupňa, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody dňa 10.11.2014, pretože vykonával

spoločne dva tresty a to trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/148/2012 zo dňa 23.10.2013 vo výmere 18 mesiacov, ktorý trest vykonal 10.12.2014 a v čase rozhodovania súdu I. stupňa o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, vykonával už iba trest Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/123/2013 zo dňa 07.11.2013.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musia byť splnené ďalšie materiálne podmienky a to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním sa preukázal polepšenie ako aj to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (§ 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.).

Odsúdený splnil tiež jednu z materiálnych podmienok, keď preukázal polepšenie sa vo výkone trestu a bol 4-krát disciplinárne odmenený. Avšak ani podľa názoru nadriadeného súdu nespĺnil druhú z materiálnych podmienok, že môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. I napriek tomu, že ide o mladého človeka, od roku 2011 bol 11-krát súdne trestaný, všetko pre majetkovú trestnú činnosť, a doposiaľ uložené tresty nevedli k jeho náprave.

S poukazom na tieto skutočnosti, ako aj na správne dôvody uvedené v uznesení súdu I. stupňa, nadriadený súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a nemení na tom nič ani skutočnosť, že mu bolo sľúbené, že po prepustení z výkonu trestu by žil u otca a zaradil sa do riadneho života, pretože riziko sociálneho zlyhania vzhľadom na užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia súdu I. stupňa a neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzali, sťažnosť odsúdeného bola ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.