

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200705
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200705.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom v Prahe 1, Staré Město, Celetná 988/38, Česká republika, IČO: 01596039, zastúpená JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Nitre, Štúrova 13, IČO: 47249650, proti žalovanej: T. C., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Y. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 236,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 149,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,58 eura za obdobie od 26.03.2012 až do jej zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 72,31 eura za obdobie od 26.04.2012 až do jej zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 22,86 eura za obdobie od 26.05.2012 až do jej zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eura za obdobie od 26.06.2012 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanej v splátkach po 20,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Súd konanie ohľadne zaplatenia zmluvnej pokuty 47,80 eura a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,80 eura od 26.04.2013 do zaplatenia zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamieťa.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania vo výške 121,53 eura, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 117,24 eura a ďalších trov vo výške 4,29 eura, pričom zaplatenie priznaných trov konania súd povoľuje žalovanej v splátkach po 15,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Tieto trovy je žalovaná povinná zaplatiť zástupcovi žalobcu.

V. Určuje sa, že zmluvná podmienka podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 30.01.2012 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, pokiaľ v Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platného od 01.01.2012, tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy, je uvedená výška poplatku za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 eura (s DPH) a tiež pokiaľ je uvedená výška poplatku za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 eura (s DPH), je pre jej neprijateľnosť neplatná.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 04.03.2015 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 236,65 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,58 eura za obdobie od

26.03.2012 až do jej zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 72,31 eura za obdobie od 26.04.2012 až do jej zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 62,46 eura za obdobie od 26.05.2012 až do jej zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 eura za obdobie od 26.06.2012 až do jej zaplataenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,80 eura za obdobie od 26.04.2013 až do jej zaplataenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že dňa 30.01.2012 uzatvorili obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd.: Sa, VI. č.: 2081/B (ďalej len „ST“) a žalovaná Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“) podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoEK“), ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorí Dodatok z 30.01.2012. Predmetom zmluvy bol o.i. aj záväzok ST poskytovať žalovanej program služieb uvedený v zmluve, resp. v jej dodatkoch a záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb. ST na základe zmluvy, resp. dodatkov k nej vyúčtovala žalovanej a ako neuhradené evidovala pohľadávky v celkovej výške 236,65 eura, a to konkrétne: faktúru č. 7303455683 na sumu 47,80 eura splatnú 25.04.2013, faktúru č. 7206045715 na sumu 3,50 eura splatnú 25.06.2012, faktúru č. 7204799969 na sumu 62,46 eura splatnú 25.05.2012, faktúru č. 7203579632 na sumu 72,31 eura splatnú 25.04.2012, faktúru č. 7202671615 na sumu 50,58 eura splatnú 25.03.2012.

Zmluvou o postúpení pohľadávok z 09.06.2014 postúpil ST ako postupca žalované pohľadávky v celkovej výške 236,65 eura spolu s príslušenstvom a toto postúpenie oznámil žalovanej písomne listom z 01.07.2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná neuhradila vyššie uvedené pohľadávky riadne a včas, dostala sa s ich úhradou do omeškania. Žalobca sa domáha zaplataenia úrokov z omeškania vyplývajúcich z predpisov občianskeho práva.

Zástupca žalobcu na pojednávaní 08.04.2015 reagujúc na výzvu súdu v súvislosti s účtovaním poplatkov za obmedzenie a prerušenie poskytovania služby pre neplatenie, ako aj upomienky oneskorenej platby predložil súdu cenník poskytovania služieb ST platný od 01.01.2012. Uviedol, že ST ako poskytovateľovi elektronických komunikačných služieb prináleží v zmysle ZoEK právo účtovať takéto poplatky a možnosť upraviť ich výšku v cenníkoch, ktoré vydáva. Podľa neho tieto pre svoju výšku nie sú neprijateľné a za neprijateľnú nepovažuje pre jej výšku ani zmluvnú pokutu. Poukázal na to, že k porušeniu viazanosti zo strany žalovanej došlo v začiatkoch trvania zmluvného vzťahu. Zákonodarca v ZoEK výslovne uviedol, ktoré činnosti nemôžu byť spoplatnené a medzi nimi nie je uvedené obmedzenie a prerušenie poskytovania služieb, tak podľa neho takéto činnosti poskytovateľ služieb mohol spoplatniť. Samotný cenník podlieha schváleniu iného orgánu, teda nie je to úplná svojvoľia autora cenníka. K jednotlivým žalovaným faktúram sú pripojené podrobné mesačné výpisy, z ktorých vyplýva, v ktorom období žalovaná využívala služby operátora. Keď dôjde k obmedzeniu poskytovania služieb, tak už nie je možné volať, ale je možné prijímať hovory a keď dôjde k prerušeniu, už nie je možné prijímať hovory ani volať z danej SIM karty. Predmetom tohto konania sú faktúry vystavené za celé mesačné obdobia po vzniku zmluvného vzťahu účastníkov.

Podaním z 09.04.2015, doručeným súdu po prvom pojednávaní 15.04.2015, zobral žalobu späť v časti zaplataenia zmluvnej pokuty 47,80 eura (vyúčtovanej žalovanou faktúrou č. 7303455683 na sumu 47,80 eura splatnou 25.04.2013) a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,80 eura od 26.04.2013 do zaplataenia a žiadal konanie v predmetnej časti zastaviť.

Žalovaná na pojednávaní 08.04.2015 vypovedala, že je ochotná uhradiť žalovanú sumu, ale nemá taký príjem, aby to celé uhradila naraz. Môže to zaplatiť len v splátkach. ST nezaplatila tú faktúru, ktorá bola na niečo cez 50,- eur, ale ešte predtým, ako jej táto faktúra bola doručená, už bola odpojená. Po tom odpojení prišli ešte ďalšie dve faktúry v tom roku 2012 a ešte jej prišla jedna faktúra v r. 2013. Tými faktúrami, ktoré jej boli doručené po tom, ako bola odpojená, jej bola účtovaná úhrada za určité obdobia, kedy už túto SIM kartu využívať nemohla, čím chce spochybniť dôvodnosť celej žalovanej sumy, resp. výšky žalovanej sumy. Potvrdila, že z tých faktúr, ktoré sú predmetom tohto konania, nič neuhradila, lebo ani nemá z čoho. Ohľadne svojich pomerov uviedla, že jej príjem vo výške 268,- eur mesačne pozostáva z výživného a z prídavkov na 3 deti vo veku 17, 15 a 6 rokov. Býva v C. Y. v sociálnom byte len so svojimi maloletými deťmi, za ktorý platí 122,- eur + 59,- eur mesačne električka. Boli jej doručované asi dve upomienky, ale spolu s faktúrami. Až teraz spolu s predvolaním na toto pojednávanie jej boli doručené listiny, z ktorých zistila, že došlo k postúpeniu pohľadávky z ST na žalobcu.

Vykonaným dokazovaním pozostávajúcim z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom mal súd preukázané, že medzi ST a žalovanou bola dňa 30.01.2012 v Nitre uzavretá podľa ZoEK formulárová Zmluva o poskytovaní verejných služieb (zmluva), ktorou bol dojednaný program služieb „Relax 60 + (120)“ aktivovaný dňom uzavretia zmluvy spolu so službami CLIP, Povolenie medzinárodných hovorov, Dátovými službami - neobmedzený internet v mobile, Balíčkom viac - SMS a Neobmedzenými volaniami, MMS, Notifikáciou SMS o vystavení faktúry, Notifikáciou SMS o úhrade faktúry a Kontrolou dát v EU. K SIM karte poskytnutej žalovanej č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXX. Zúčtovacie obdobie bolo dojednané jednomesačné od 8. dňa mesiaca vrátane do 7. dňa mesiaca vrátane. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete ST (ďalej len „VP“) a Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti ST, ohľadne ktorých žalovaná vyhlásila, že sa s nimi oboznámila, zaviazala sa ich dodržiavať a svojim podpisom potvrdila ich prevzatie. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a dodatkov k nej, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Súčasne s uzavretím zmluvy došlo dňa 30.01.2012 k uzavretiu aj dodatku k uvedenej zmluve, ktorým bola dojednaná pre dojednaný program služieb Relax 60 (ako minimálny program služieb) doba viazanosti 24 mesiacov a pre prípad jej nedodržania zmluvná pokuta vo výške 47,80 eura. V súvislosti s dojednanou dobou viazanosti sa ST zaviazal poskytovať žalovanej vo vzťahu k SIM karte program služieb Relax 60 počas doby viazanosti za zľavnený mesačný poplatok 11,90 eura s DPH (tzv. Relax 60+) - bod 1c/ dodatku, ďalej dvojnásobný počet voľných minút pre príslušný program služieb (bod 1 d/ dodatku), aktivovať a poskytovať vo vzťahu k SIM karte balíček Viac SMS a zároveň poskytnúť žalovanej 100 %-nú zľavu z mesačného paušálneho poplatku za poskytnutie uvedeného balíčka, zahŕňajúceho 50 voľných SMS do všetkých sietí v SR v rámci mesiaca (bod 1 e/ dodatku), po dobu 12 mesiacov od účinnosti dodatku voľné minúty odchádzajúcich hovorov na štandardné účastnícke čísla v sieti ST počas celých víkendov a sviatkov a počas pracovných dní v čase od 19.00 hod. do 7.00 hod. (bod 1 f/ dodatku). Žalovaná sa zaviazala, že po dobu viazanosti nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by ST vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti žalovanou, že nepožiadala o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb (ním bol dojednaný program služieb) - body 2 a 3 dodatku. V bode 4 dodatku bolo pre prípad porušenia záväzku žalovanej uvedeného v bode 1 b/ dodatku (podľa neho sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb ST podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a dodatkom VP a Cenníkom a záväzok účastníka zaplatiť ST administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch ST v súvislosti s uzavretím dodatku vo výške 3,98 eura s DPH, ktorý nie je povinný účastník platiť v prípadoch uvedených v danom bode) alebo v bode 3 dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany ST, bola dojednaná povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške.

Predmetom tohto konania (v časti nedotknutej čiastočným späťvzatím žaloby) boli faktúry, ktoré žalovaná nesporne doposiaľ neuhradila (ani čiastočne), a to faktúra č. 7202671615 na sumu 50,58 eura splatná 25.03.2012, faktúra č. 7203579632 na sumu 72,31 eura splatná 25.04.2012, faktúra č. 7204799969 na sumu 62,46 eura splatná 25.05.2012 a faktúra č. 7206045715 na sumu 3,50 eura splatná 25.06.2012, spolu uvedené faktúry na sumu 188,85 eura. Uvedené faktúry obsahujú podrobný rozpis prehľadu účtovaných platieb rozšpecifikovaných na mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a v prípade faktúry č. 7204799969 na sumu 62,46 eura aj iných poplatkov a služieb. Ku každej z uvedených faktúr žalobca doložil podrobný mesačný výpis ohľadne volaní a ďalších služieb v súvislosti s telefónnym číslom žalovanej XXXXXXXXX. Žalovaná na jednej strane tvrdila, že niektoré zo žalovaných faktúr jej boli vystavené aj za obdobie, kedy už bola odpojená z prevádzky bez toho, že by to konkrétnejšie špecifikovala a na strane druhej nespochybňovala, že by nevykonala niektoré z volaní, resp. že by nevyužila niektorú zo služieb uvedených v doručených podrobných mesačných výpisoch a súčasne vyjadrila ochotu uhradiť žalovanú sumu v splátkach. Z týchto jej tvrdení (vzájomne rozporných) súd nemal preukázané, že by právny predchodca žalobcu, pokiaľ si tento účtoval v súlade so zmluvou a cenníkom úhrady za poskytnuté služby (dojednaný mesačný paušál a ďalšie nad jeho rámec spoplatňované služby), si niektorú z položiek účtoval neoprávnene. Už bolo uvedené, že ako v zmluve tak aj v dodatku ako jedna zo základných povinností žalovanej je definovaná jej povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie verejných služieb, ktorá povinnosť nakoniec žalovanej vyplýva aj z ust. § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK (podľa daného ustanovenia účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú

službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry), ktorej povinnosti zodpovedá právo poskytovateľa služieb na úhradu za poskytnutú verejnú službu (§ 43 ods. 1 písm. a) ZoEK).

Na základe uvedeného súd žalobe ohľadne zaplatenia sumy 149,25 eura, predstavujúcej fakturované úhrady faktúrami č. 7202671615 na sumu 50,58 eura, č. 7203579632 na sumu 72,31 eura a č. 7206045715 na sumu 3,50 eura (v celom rozsahu) a ohľadne faktúry č. 7204799969 vystavenej na sumu 62,46 eura len ohľadne sumy 22,86 eura (t.j. okrem účtovaných poplatkov za „iné poplatky a služby“) vyhovel. Z podrobného mesačného výpisu predloženého k posledne zmienenej faktúre je zrejmé, že žalovaná aktívne využívala služby minimálne do 26.04.2012 (za uvedený deň je vyúčtovaná úhrada za službu SMS hra, súťaž v cene 1.3333 eura bez DPH), teda až po uvedenom dátume muselo dôjsť k prerušeniu poskytovania služieb ST žalovanej. Súd mal v danom prípade preukázané postúpenie žalovanej pohľadávky z ST ako postupcu na žalobcu ako postupníka uzavretou Zmluvou o postúpení pohľadávok z 09.06.2014 v spojení s jej prílohou č. 1 obsahujúcej protokol o odovzdávaní konkrétnych postupovaných pohľadávok. V rámci uvedeného protokolu je pod referenčným číslom 9001321237 (referenčným číslom v starom systéme 192280120) uvedená aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 236,65 eura.

Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013, t.j. účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu žalovanej a postupcu, aplikovateľného s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c tohto nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na dobu omeškania po 31.01.2013, priznal žalobcovi voči žalovanej z priznanej istiny aj uplatnený „zákonný“ úrok z omeškania tak ako je to podrobne špecifikované vo výrokovej časti rozsudku, vychádzajúc zo splatnosti tej ktorej faktúry, ktorými bol žalovanej vyúčtovaný súdom priznaný nárok.

V časti, v ktorej zoberal žalobca žalobu späť - ohľadne zaplatenia zmluvnej pokuty 47,80 eura a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,80 eura od 26.04.2013 do zaplatenia, súd konanie postupujúc podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p. zastavil, keď žalovaná voči čiastočnému zastaveniu konania na základe uvedeného späťvzatia žaloby neuviedla žiadne vážne dôvody, pre ktoré by so zastavením konania v ním dotknutej časti nemala súhlasiť.

Vo zvyšnej časti, predstavujúcej ST žalovanej faktúrou č. 7204799969 vyúčtované poplatky za „prerušenie služby - neplatenie“ vo výške 19,80 eura (16,50 eura bez DPH) a za „obmedzenie služby - neplatenie“ taktiež vo výške 19,80 eura (16,50 eura bez DPH) spolu s uplatneným príslušenstvom z uvedených súm v podobe úrokov z omeškania, žalobu zamietol z nasledovných dôvodov:

Celý žalobcom uplatnený nárok má základ v zmluve, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko postupca pri jej uzatvorení a plnení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná naopak nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pokiaľ ide o účtovanie poplatkov zo strany postupcu podľa jeho Cenníka poplatkov za prerušenie služby a za obmedzenie služby súd uvádza, že ich účelom by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať (odrážať) náklady dodávateľa s realizáciou takýchto úkonov. Na „sankcionovanie“ účastníka, ktorý porušil nejakú svoju zmluvnú povinnosť, slúžia iné právne inštitúty. Nie je dôvod, aby cenník ST stanovoval inú výšku poplatku za prerušenie služby pre neplatenie a za dočasné prerušenie služby na žiadosť účastníka, ako je to v zmienenom cenníku, podľa ktorého v prípade, že sa tak deje na žiadosť účastníka, je stanovená jeho výška sumou 15,13 eura a v prípade prerušenia to je už zmienených 19,80 eura. Uvedené poplatky vyúčtované žalovanej súd považuje za neprijateľné hlavne s ohľadom na ich výšku, hoci nespochybňuje právo postupcu (ako na to poukazyval aj zástupca žalobcu) spoplatniť takéto úkony. Tunajší súd už právoplatne judikoval (napr. vo veci sp. zn. 5C/120/2013-78 vo vzťahu k inému operátorovi), ktorý si účtoval za odpojenie z dôvodu neplatenia sumu 20,- eur, hoci u neho v prípade odpojenia na žiadosť účastníka bola stanovená výška tohto poplatku „len“ vo výške 1,50 eura (vrátane DPH). Suma uvedeného poplatku pre prípad neplatenia je pritom veľmi blízka výške poplatkov tvoriacich predmet tohto konania. Podľa názoru súdu s ohľadom aj na rôznosť výšky poplatkov v cenníku za tú istú „službu“ vykonávanú v tomto prípade výlučne v záujme postupcu, slúžiacu na realizáciu jeho oprávnenia vyplývajúceho zo zmluvy, vôbec nevystihujú (nepokrývajú) možné náklady postupcu súvisiace s vykonaním takýchto úkonov, ale v rozhodujúcej (prevažnej) miere predstavujú ďalšiu „skrytú“ sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady a teda predstavuje každý z týchto poplatkov možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa (vychádzajúc z množstva zákazníkov postupcu s ohľadom na ich celkový počet, u ktorých tento pristúpi pre neplatenie k obmedzeniu a následne aj k prerušeniu poskytovania služieb).

Dokonca aj pri úvahe, že účtované poplatky všeobecne môžu predstavovať jeden zo zdrojov zisku postupcu ako podnikateľa, výška týchto poplatkov podľa názoru súdu výrazne prevyšuje výšku zisku, ktorý možno označiť za primeraný, o to viac, že v tomto prípade, ako už bolo uvedené, nejde o poplatky, ktoré súvisia s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré by prejavil spotrebiteľ záujem, ale o poplatky (stanovené jednostranne dodávateľom v ním vydanom cenníku, predstavujúceho osobitnú súčasť zmluvy cez odkaz v nej, ktorý v samotnej zmluve dojednaný výslovne nebol) určené výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Výraznú neprimeranosť ich výšky možno usudzovať aj so zreteľom na výšku úhrady za dojednaný paušál, keď každý z týchto poplatkov predstavuje viac ako 1,6 násobok dojednanej úhrady za paušál.

Keďže v tomto prípade uvedené poplatky sú spojené výlučne s činnosťou postupcu vykonávanou len v jeho záujme, preto podľa názoru súdu na rozdiel od iných poplatkov (napríklad aj poplatku za odpojenie na žiadosť účastníka..., súvisiacich s činnosťou postupcu realizovanej na žiadosť zákazníka - spotrebiteľa, pri ktorých tak ako pri cenách za poskytnuté služby je na mieste, aby bol v nich zakalkulovaný aj primeraný zisk), by tieto mali pokrývať maximálne reálne predpokladané náklady postupcu spojené s takouto činnosťou.

Keďže v prípade vyššie uvedených poplatkov nešlo o individuálne dojednanú podmienku (uvedené poplatky boli jednostranne stanovené postupcom, čo svedčí už len z toho, že sú súčasťou Cenníka služieb, vydaného postupcom a tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy), bolo povinnosťou súdu, aj bez návrhu, skúmať, či takáto zmluvná podmienka nie je neprijateľná a teda neplatná. Ust. § 53 ods. 4 OZ obsahuje len demonštratívny výpočet zmluvných podmienok, ktoré sa považujú za neprijateľné, teda za neprijateľné možno považovať aj také, ktoré v tomto ustanovení uvedené nie sú. Súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že zmluvná podmienka uvedená pod V. výrokovej časti rozsudku, o ktorú sa opierajú vyúčtované poplatky uvedené vyššie, je neprijateľná, a to pre výšky uvedených poplatkov, ktoré nezodpovedajú možným nákladom vynaloženým v súvislosti s realizáciou činnosti, za ktoré boli vyúčtované, čo je zrejmé aj z naznačeného kontextu výšky iného poplatku postupcu za takú istú činnosť, len realizovanú v iných súvislostiach. Už bolo uvedené, že tieto poplatky sú v podstate ďalšími viacnásobnými skrytými a nezanedbateľnými peňažnými sankciami za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti, spočívajúcej v riadnom a včasnom platení úhrad za poskytnuté elektronické komunikačné služby (popri žalobcom uplatnenej zákonnej sankcii v podobe úrokov z omeškania, ktoré aj boli žalobcovi priznané za obdobie omeškania žalovanej). Toto však zmyslom poplatkov za vykonanie

vyššie zmienených úkonov byť nemá. Žalobca (jeho zástupca) okrem dokladovania zmluvného základu pre ich účtovanie, napriek výzve súdu nepredložil nijaké argumenty, prečo by mala byť výška týchto poplatkov primeraná a fakticky sa obmedzil len na konštatovanie, že podľa jeho názoru tieto pre svoju výšku nie sú neprijateľné. Postupca je v súčasnosti jedným z troch operátorov pre poskytovanie takýchto služieb na našom území. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že u ďalšieho operátora - spoločnosti Orange Slovensko, a.s., si tento účtoval napr. za odpojenie poplatok vo výške 3,32 eura bez DPH, čo je cca 1/6-ina poplatku účtovaného postupcom, hoci tiež musí mať s takýmto úkonom s ohľadom na jeho náročnosť obdobné náklady ako postupca.

Z dôvodu neprimeranej výšky uvedených poplatkov súd určil danú zmluvnú podmienku, o ktorú sa tieto neprimerané poplatky opierali, za neprijateľnú a neplatnú, tak ako je uvedené pod V. výrokovej časti rozsudku, a to s poukazom na ust. § 153 ods. 4 O. s. p., keď práve v časti pokrytej neplatnou zmluvnou podmienkou žalobou uplatnený nárok ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu z procesného hľadiska prevažný úspech vo veci (zohľadniac ako jeho procesný neúspech aj tú časť predmetu konania, ktorej sa týkalo čiastočné späťvzatie žaloby, na ktorý úkon nedala žalovaná svojim správaním žiadny podklad), proti žalovanej právo na ich náhradu. Žalobca mal z celkového predmetu konania úspech v rozsahu 63 % a vo zvyšných 37 %-tách bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 26 %. V rámci konania vznikli žalobcovi dôvodne trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 450,94 eura, pozostávajúce z odmeny za 3 úkony právnej služby - 1/ príprava a prevzatie zastúpenia 23.01.2015, 2/ písomné podanie na súd z 27.02.2015 (návrh na začatie konania) a 3/ účasť na pojednávaní 08.04.2015 (1 úkon á 21,58 eura + režijný paušál ku každému z úkonov vo výške 8,39 eura, ďalej z cestovných nákladov zástupcu žalobcu v súvislosti s jeho účasťou na pojednávaní na tunajšom súde 08.04.2015 (Bratislava - Dolný Kubín a späť - OMV Renault Megane - 290 km pri priemernej spotrebe 4,7/100 km, cene 1 l paliva 1,199 eura a sadzbe základnej náhrady 0,183 eura/km), čo celkovo predstavuje 117,28 eura, z nákladov na parkovanie - 1,- euro a z náhrady za stratu času vo výške 167,76 eura (12 polhodín x 13,98 eura) + 20 % DPH z odmeny, náhrad a hotových výdavkov - cestovných nákladov a nákladov na parkovanie. Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), a d), § 15, § 16 ods. 3, 4 a § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne účinnom znení. Z takto vyčíslených trov právneho zastúpenia predstavuje 26 % priznaných 117,24 eura.

Ďalšie trovy vznikli žalobcovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za podanú žalobu, zaplateného vo výške 16,50 eura, z čoho 26 % predstavuje priznaných 4,29 eura.

Žalobcovi priznané trovy je žalovaná povinná s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť zástupcovi žalobcu.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. súd povolil žalovanej s ohľadom na jej celkové pomery, tak ako ich deklarovala, zaplatenie pohľadávky priznanej žalobcovi s jej príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené pod I. (ohľadne priznanej istiny a úrokov z omeškania) a pod IV. (ohľadne trov konania) výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).