

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/411/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516210244  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3516210244.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX R. K. R. C., proti žalovaným: 1/ Public auction s.r.o., IČO: 44 449 844, so sídlom Cintorínska 2696/1, 921 01 Piešťany, 2/ ADMIN CREDIT, s.r.o., IČO: 04 050 932, so sídlom Revoluční 1403/28, 110 00 Praha, Česká republika, obaja zastúpení: L.I.B. legal s.r.o., IČO: 47 237 546, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o určenie neplatnosti Oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 12.12.2016 žalobu o určenie neplatnosti oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016 s tým, že žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/. Svoj návrh vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca uzavrel ako spotrebiteľ s právnym predchodcom žalovaného 2/ úverovú zmluvu č. XX/XX zo dňa 12.03.2012, ďalej zmluvu o záložnom práve č. XX/XX zo dňa 12.03.2012, ako aj dodatok č. 1 zo dňa 13.03.2012 k zmluve o záložnom práve č. XX/XX zo dňa 12.03.2012. Oznámením o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016 umiestneným vo vchode bytového domu s. č. XXXX vo vchode č.XX sa žalobca dozvedel, že žalovaný 2/ navrhol dražbu bytu žalobkyne, ktorú bude realizovať žalovaný 1/. Ide o byt č.XX na X.p. vo vchode č.XX bytového domu súp. č. XXXX, stojaceho na parc. č. XXXX o výmere 394 m2, zapísaného na LV č.XXXX pre k.ú. R. K. R. C., na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, odbor katastrálny. Oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. DD XX/XXXX zo dňa 15.11.2016 žalobcovi doručené nebolo. Podľa žalobcu Oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016 trpelo vadami a bolo vydané v rozpore so zákonom, preto žalobca podal dňa 05.12.2016 námietky ako aj výzvu na upustenie od výkonu dražby Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom ako aj žalovaným 1/ a 2/. Podľa žalobcu pri vyhlásení dobrovoľnej dražby č. A. neboli splnené zákonom požadované náležitosti, najmä: žalobcovi neboli doručené žiadne relevantné a zákonom požadované listiny, žalobcovi nebola daná možnosť splniť dlh, t.j. uhradiť dlžnú sumu, žalobca nesúhlasil s ocenením nehnuteľnosti v znaleckom posudku č.XX/XXXX znalca Ing. Tokára, pričom znalecký posudok žalobcovi nebol doručený, oznámenie o dobrovoľnej dražbe nebolo doručené osobám uvedeným v § 17 ods. 5 písm. b/ zákona č.527/2002 Z.z., preto na základe vyššie uvedeného je jednoznačne splnená podmienka, kedy je dražobník povinný upustiť od dražby. Ďalej žalobca uviedol, že celá situácia okolo dražby bytu a celkovo môjho dlhu spôsobuje zhoršovanie zdravotného stavu a vydražením bytu by žalobca skončil na ulici. Súčasne podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa výkonu dražby bytu žalobkyne, a to bytu č.XX na X. p. vo vchode č.XX bytového domu súp. č. XXXX, stojaceho na parcele č. XXXX o výmere 394 m2, zapísaného na LV č.XXXX pre k.ú.

R. K. R. C., na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, odbor katastrálny a to do právoplatnosti rozsudku o určenie neplatnosti Oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. A. zo dňa 15.11.2016. Uvedené dôvodil tým, že žalobcovi výkonom dražby, naplánovanej na deň 21.12.2016 a realizovanej na základe nezákonného oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016, hrozí bezprostredná ujma (vydraženie bytu), preto je nutné bezodkladne upraviť pomery vydaním neodkladného opatrenia.

2. Súd uznesením č. k. 7C/411/2016-15 zo dňa 16.12.2016 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietol.

3. Dňa 11.01.2017 žalobca podal odvolanie proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 7C/411/2016-15 zo dňa 16.12.2016, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a sám vydal neodkladné opatrenie v zmysle návrhu. Podľa názoru žalobcu je napadnuté uznesenie v rozpore so zistenými objektívnymi skutočnosťami, ako aj zákonom. Nesúhlasí s tvrdením súdu, že vyhlásením dražby, ani samotnou dražbou nie sú postihnuté jeho práva, najmä právo na obydlie. Za nesprávny považuje aj záver súdu, že žalobca sa môže brániť neskôr žalobou o neplatnosť dražby. Uviedol, že vo veci samej napáda neplatnosť právneho úkonu - oznámenia o dražbe, pričom súčasne požiadal o neodkladnú ochranu súdu, aby dražobník a navrhovateľ dražby nerealizovali na základe tohto neplatného právneho úkonu ďalšie právne úkony. Ak by mohol napadnúť dražbu len po tom, čo dražba prebehne, jej postavenie dlžníka by bolo neisté a oveľa viac bezútešné. Nevidí dôvod, prečo by namiesto konania o neplatnosť právneho úkonu - oznámenia o dražbe, v rámci ktorého by súd zakázal konanie dražby do jeho právoplatného skončenia, mal byť prinútený podávať žalobu o neplatnosť dražby po jej realizácii so všetkými jej následkami. Zdôraznil, že súd sa vôbec nezaoberal ním uvádzaným tvrdením, ktoré sa potvrdilo, že navrhovateľ dražby sa chce zmocniť jeho bytu za pre neho výhodných a pre žalobcu nevýhodných podmienok, ohodnotenie bytu znalcom na 30.000 Eur v znaleckom posudku je účelové. Po zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dražobník a navrhovateľ dražby pokračujú v dražbe, bolo vytýčené druhé kolo dražby na deň 08.02.2017 s rovnakým oznámením o dražbe, ktorého zákonnosť namietal, pričom najnižšie podanie je ešte nižšie. K odvolaniu žalobcu priložil oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe A. XX/XXXX. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že považuje napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za vecne správne a navrhuje, aby odvolací súd toto uznesenie potvrdil. Žaloba podľa neho obsahuje nepravdivé a zavádzajúce informácie. Konanie žalobcu je z jeho pohľadu účelové v snahe zabrániť výkonu záložného práva veriteľa - navrhovateľa dražby, a tým zabrániť uspokojeniu jeho pohľadávky vyplývajúcej z jej záväzku určeného v januári 2014 v uzavretom mimosúdnom zmiere, ktorý žalobca bezdôvodne už od júna 2014 neplní. V celom procese dražby, ako aj v žalobou napadnutom oznámení o dražbe A. XX/XXXX, boli dodržané všetky náležitosti vyplývajúce zo zákona, či už v súvislosti s doručovaním, náležitosťami oznámenia o dražbe, ako aj ďalších zákonných podmienok na vykonanie dobrovoľnej dražby. Ďalej žalovaný 1/ uviedol, aké zásielky žalobcovi zasielal, ktoré žalobca neprebral, pričom niektoré z nich zasielal nielen na žalobcom uvádzanú adresu trvalého bydliska, ale aj na adresu, kde sa predmet dražby nachádza, ktorú žalobca po prvýkrát až v žalobe uviedol ako svoje bydlisko. Žalovaný 1/ ďalej uviedol, že žalobca sa domáha určenia neplatnosti oznámenia o dražbe A. XX/XXXX, na základe ktorého sa dražba už 21.12.2016 uskutočnil a práve z dôvodov obštrukcií zo strany žalobcu a ďalších neznámych osôb bola dražba pravdepodobne neúspešná.

4. Po preskúmaní veci Krajský súd v Trenčíne súd dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, preto uznesením č. k. 19Co/27/2017 - 41 zo dňa 15.02.2017 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvej inštancie v tom, že žalobca má k dispozícii iný prostriedok nápravy stavu, o ktorom tvrdí, že je v rozpore so zákonom, a to žalobu o určenie neplatnosti dražby. Je síce pravda, ako tvrdí žalobca, že v takom prípade musí najskôr prebehnúť dražba, a teda (v prípade vydraženia predmetu dražby) dôjde k formálnej zmene vlastníctva jeho bytu, avšak zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách má inštitúty, ktorých účelom je práve ochrana pôvodného vlastníka pre prípad neplatnosti dražby (§ 21 ods.3, ods.5) a právo na bývanie je chránené aj tým, že vystaňovanie (aj po zmene vlastníctva bytu príklepom na dražbe) je možné len so súhlasom súdu. Tieto inštitúty podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne chránia práva a právom chránené záujmy žalobcu, pričom táto ochrana je súčasne vyvážená s ochranou oprávnených subjektov tak, aby nedochádzalo k opakovanému mareniu výkonu dražby bez toho, aby bolo súdom rozhodnuté o jej neplatnosti. Keďže teda existuje inštitút (žaloba o určenie neplatnosti dražby), ktorý zabezpečí ochranu práv a právom chránených záujmov

žalobkyne, pričom do práv iných oprávnených subjektov (v tomto prípade najmä do práva záložného veriteľa zákonným spôsobom speňažiť predmet zálohu) zasiahne menej, než by tomu bolo pri nariadení neodkladného opatrenia navrhovaného žalobcom, s ohľadom na princíp proporcionality bolo potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Okrem toho v danom prípade žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súčasne so žalobou vo veci samej a aj z navrhovaného petitu neodkladného opatrenia "... do právoplatnosti rozsudku o určenie neplatnosti oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016" je zrejmé, že neodkladné opatrenie sa viaže na konanie vo veci samej o určenie neplatnosti oznámenia o dobrovoľnej dražbe, teda žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré nie je podaním vo veci samej. Dôvod nariadenia neodkladného opatrenia na zdržanie sa dražby je v tomto prípade viazaný na žalobcom tvrdenú neplatnosť oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX, podľa ktorého sa dobrovoľná dražba mala uskutočniť dňa 21.12.2016. Aj keď podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, z podstaty neodkladného opatrenia vyplýva, že ak súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, na to, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a neodkladné opatrenie nariadil, by museli byť splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia (najmä potreba bezodkladne upraviť pomery) aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu. V danom prípade potreba bezodkladne upraviť pomery - aj keby v čase rozhodovania súdu prvej inštancie existovala - už nie je daná aj z dôvodu, že dražba, na ktorú bolo viazané predmetné oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016, bola vykonaná dňa 21.12.2016 (hoci bola neúspešná). Ak žalobca v odvolaní uvádzal nové skutočnosti (konanie opakovanej dražby), na tie odvolací súd podľa § 329 ods. 2 CSP nemohol prihliadať (to nebráni navrhovateľovi podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súde prvej inštancie - tým je zabezpečená aj dvojinštančnosť rozhodovania o neodkladnom opatrení). Novej (opakovanej) dražbe však vždy predchádza nové oznámenie o (opakovanej) dražbe, preto by ani nebolo možné, vzhľadom na petít vo veci samej, nariadiť neodkladné opatrenie na zdržanie sa dražby v rámci konania o neplatnosť oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. A. zo dňa 15.11.2016, ktoré už nie je aktuálne.

5. Dňa 01.02.2022 sa žalobca dostavil na tunajší súd za účelom vykonania informatívneho výsluchu s ohľadom na doterajšie zistenia vo veci samej, pričom uviedol, že berie na vedomie, že konanie o neplatnosť dražby ako takej je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/15/2017. Taktiež žalobca uviedol, že berie do úvahy uznesenie Krajského súdu č.k. 19Co/27/2017 - 41 zo dňa 15.02.2017, v ktorom odvolací súd konštatoval, že žalované oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016 je už neaktuálne. Žalobca uviedol, že sa právne poradí o tom, či zoberie predmetnú žalobu späť alebo či bude žiadať pokračovať v konaní.

6. Dňa 25.08.2022 žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom ich spoločného právneho zástupcu doručili súdu vyjadrenie vo veci samej, v ktorom uviedli, že považujú žalobu v celom rozsahu za nedôvodnú a majú za to, že samostatným dôvodom na zamietnutie predmetnej žaloby je nesplnenie procesných podmienok v zmysle § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, je podľa žalovaných potrebné považovať za vadný. Takýmto právnym predpisom je napríklad zákon o dobrovoľných dražbách, ktorý pripúšťa podanie osobitnej žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, avšak nie o určenie neplatnosti Oznámenia o dobrovoľnej dražbe. Súd sa obligatórne musí zaoberať v prípade určovacích žalôb, ak sa žalobca domáha určenia, či tu právo je alebo nie je (existencia práva), či je daný naliehavý právny záujem, ak nevyplýva priamo z osobitného právneho predpisu; ak sa žalobca domáha určenia právnej skutočnosti, napr. určenia neplatnosti právneho úkonu, musí naliehavý právny záujem vyplývať priamo z osobitného predpisu. V prípade žaloby žalobcu absentuje preventívny charakter určovacej žaloby. V posudzovanom prípade totižto v prvom kole dražby, ktoré sa uskutočnilo na základe Oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016 (ktorého neplatnosti sa žalobca domáha) dňa 21.12.2016 nebolo urobené ani najnižšie podanie, nakoľko sa dražby nezúčastnil žiaden záujemca. Následne sa dňa 08.02.2017 uskutočnilo druhé kolo dražby na základe Oznámenia o opakovanej dobrovoľnej dražbe, kde ako to vyplýva z notárskej zápisnice spísanej notárom, JUDr. Miroslavom Holčíkom, zo dňa 08.02.2017, R. XXX/XXXX, R. XXXX/XXXX, R. XXXX/XXXX, došlo k vydraženiu predmetného bytu vo vlastníctve žalobcu vydražiteľom - FUEL, spol. s r.o. Žalobca sa následne žalobou podanou na tunajší súd domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/15/2017, pričom Okresný súd rozsudkom zo dňa 24.05.2022 žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom k tomu, že bolo vedené konanie o určenie neplatnosti samotnej dražby, nemá žiaden význam pokračovať v konaní o určenie neplatnosti Oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 15.11.2016, nakoľko akýkoľvek verdikt by nenechal

právne postavenie žalobcu vzhľadom na vydraženie nehnuteľnosti v druhom kole dobrovoľnej dražby. Žalovaný 1/ riadne doručoval všetky písomnosti žalobcovi na adresu trvalého pobytu, ale aj na adresu žalobcom uvádzanú ako adresu jeho bydliska, pričom žalobca si úmyselne zásielky neprevzal v odbernej lehote, pričom prvýkrát si žalobca prevzal zásielku, ktorá obsahovala notársku zápisnicu z 1. kola dražby, ktoré sa konalo 21.12.2016. Ohodnotenie predmetu dražby bolo vykonané riadnym znaleckým dokazovaním, pričom boli splnené všetky podmienky a povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 12 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách. Žalovaní navrhli súdu žalobu zamietnuť a priznať im nárok na náhradu trov konania.

7. Súd vykonal dokazovanie stranami navrhnutými dôkazmi oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi predloženými v konaní, vyjadreniami strán sporu, ako i ostatným obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalobca uzavrel ako spotrebiteľ s právnym predchodcom žalovaného 2/ úverovú zmluvu č. XX/XX zo dňa 12.03.2012, ďalej zmluvu o záložnom práve č. XX/XX zo dňa 12.03.2012, ako aj dodatok č. 1 zo dňa 13.03.2012 k zmluve o záložnom práve č. XX/XX zo dňa 12.03.2012. Oznámením o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016 umiestneným vo vchode bytového domu s. č. XXXX vo vchode č. XX sa žalobca dozvedel, že žalovaný 2/ navrhol dražbu bytu žalobkyne, ktorú bude realizovať žalovaný 1/. Ide o byt č. XX na X.p. vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX, stojaceho na parc. č. XXXX o výmere 394 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. R. K. R. C.H., na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, odbor katastrálny. Oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016 žalobcovi doručované bolo, avšak zásielku neprevzal v úložnej lehote. Dražobník doručil predmetné Oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016 ostatným vlastníkom bytov v bytovom dome, kde sa predmet dražby nachádza prostredníctvom vyvesenia tohto oznámenia na obvyklom mieste v spoločných priestoroch bytového domu, čo bolo potvrdené aj žalobcom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/15/2017. V prvom kole dražby konanej dňa 21.12.2016, ktoré sa uskutočnilo na základe predmetného Oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016 nebolo urobené ani najnižšie podanie, nakoľko sa dražby nezúčastnil žiaden záujemca. Následne sa dňa 08.02.2017 uskutočnilo druhé kolo dražby na základe Oznámenia o opakovanej dobrovoľnej dražbe, kde ako to vyplýva z notárskej zápisnice spísanej notárom, JUDr. Miroslavom Holčíkom, zo dňa 08.02.2017, R. XXX/XXXX, R. XXXX/XXXX, R. XXXX/XXXX, došlo k vydraženiu predmetného bytu vo vlastníctve žalobcu vydražiteľom, spoločnosťou FUEL, spol. s r. o. Žalobca sa následne žalobou podanou na tunajší súd domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/15/2017, pričom súd rozsudkom zo dňa 24.05.2022 žalobu v celom rozsahu zamietol.

9. Takto zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

10. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/323/>> o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/527/>>).

12. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť. Žalobca nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na určení, či Oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016 je neplatné, o ktorom pojednáva ustanovenie § 137 písm. c) CSP, a to aj z dôvodu, že uvedené Oznámenie sa stalo neaktuálnym, a pre takéto určenie nedôvodným, nakoľko predchádzalo termínu konania dobrovoľnej dražby, dňa 21.12.2016, ktorý bol prvým kolom

uvedenej dražby. V tomto kole k vydraženiu nehnuteľnosti nedošlo, pretože nebolo urobené ani najnižšie podanie, nakoľko sa dražby nezúčastnil žiaden záujemca. Následne sa dňa 08.02.2017 uskutočnilo druhé kolo dražby, ktorému predchádzalo nové (iné) Oznamenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe, kde ako to vyplýva z notárskej zápisnice spisanej notárom, JUDr. Miroslavom Holčíkom, zo dňa 08.02.2017, R. XXX/XXXX, R. XXXX/XXXX, R. XXXX/XXXX, došlo k vydraženiu predmetného bytu vo vlastníctve žalobcu vydražiteľom. Súd rešpektujúc i záver Krajského súdu v Trenčíne vyslovený v uznesení č. k. 19Co/27/2017 - 41 zo dňa 15.02.2017 v tomto konaní, sa s týmto stotožňuje v tom, že novej (opakovanej) dražbe vždy predchádza aj nové (opakované) oznámenie o dobrovoľnej dražbe, a tým je daná neaktuálnosť predmetu tohto konania, Oznamenia o dobrovoľnej dražbe č. A. XX/XXXX zo dňa 15.11.2016, a teda nedôvodnosť určenia (absencia prítomnosti naliehavého právneho záujmu požadovaného zákonom) neplatnosti tohto oznámenia. Súd zároveň konštatuje, že žalobca sa v inom konaní na tunajšom súde vedenom pod sp. zn. 12C/15/2017 domáhal určenia neplatnosti dražby ako takej podľa ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/323/>> o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. V nadväznosti na uvedené súd žalobu zamietol.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).