

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914213702
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7914213702.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú U. U., W.. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na návrh matky A. U., W.. XX.X.XXXX, trvale bývajúcej U. I. Q. W. G. L. Č.. XX, toho času bývajúcej U. V. W. G. H. Č.. XX, za účasti otca L.C. U., W.. X.X.XXXX, trvale bývajúceho U. V. W. G. Q. Č.. XX, toho času bývajúceho U. V.K. W. G. T. Č.. XX/A, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej mení rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P 18/2008 zo dňa 21.5.2008 tak, že zvyšuje výživné zo strany otca voči maloletej U. U., W.. X.X.XXXX, zo sumy 66,38 € na sumu 140 € mesačne od 1.4.2015 do budúca, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletej.

V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletej doručila Okresnému súdu v Trebišove dňa 16.9.2014 návrh, ktorým žiadala o zvýšenie výživného zo strany otca na maloletú U. zo sumy 66,38 € na sumu 150 € mesačne od 1.9.2014 do budúca, ktorý návrh odôvodňovala tým, že manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 21C 1077/2000 zo dňa 11.9.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2001, ktorým rozsudkom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky; rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. Nc 1029/00 zo dňa 13.6.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.7.2001, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 1.000 Sk mesačne; rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P 18/2008 zo dňa 21.5.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.5.2008, bola naposledy stanovená výška výživného zo strany otca na maloletú v sume 2.000 Sk mesačne (t.j. v prepočte 66,38 €); otec dieťaťa bol zamestnancom G.. L.. L. U. V., matka bola nezamestnanou, evidovanou na Úrade práce v Trebišove, maloletá U. od 1.9.2014 bola študentkou J. Y..C..Š. U. V..

Okresný súd Trebišov postúpil dňa 25.9.2015 vec Okresnému súdu Svidník z dôvodu miestnej príslušnosti.

Okresný súd Svidník uznesením sp. zn. 5P 37/2014 zo dňa 26.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2014, preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd, ktorému spis postúpil dňa 21.1.2015.

Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

Kolízny opatrovník vo svojej správe doručenej súdu dňa 13.3.2015 navrhoval schváliť medzičasom rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu o výške výživného v sume 140 € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím matky, otca, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej U. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P 18/2008 zo dňa 21.5.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.5.2008, ktorým rozsudkom bolo zvýšené výživné zo strany otca voči maloletej U. na sumu 2.000 Sk mesačne; ako vyplýva z obsahu spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P 18/2008 pri stanovení tejto výšky výživného súd vychádzal zo zistení, že maloletá U. bola žiačkou 3. ročníka základnej školy, zároveň navštevovala i ZUŠ, matka maloletej bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu práce a poberala dávky hmotnej núdze vo výške 3.500 Sk mesačne, otec maloletej bol zamestnancom G.. L., L. V., u ktorého zamestnávateľa dosahoval priemerný mesačný čistý príjem 23.511,25 Sk (čo je v prepočte 780,4 €).

Otec maloletej rovnako ako v čase predchádzajúcej úpravy výživného je zamestnancom spoločnosti G.. L.. L. E..L.. V., u ktorého zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný čistý príjem 726 €. Otec je od decembra 2014 práceneschopným, v súvislosti s čím sú mu vyplácané t.č. nemocenské dávky vo výške 21 € denne.

Od 1.11.2014 je matka zamestnaná U. G. W. N.. T. U. V., u ktorého zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný čistý príjem 360 €.

Otec býva v podnájme v 1-izbovom byte spolu so svojou priateľkou a jej maloletými deťmi, úhrada za podnájom je 270 € mesačne, ktorú hradia s priateľkou spoločne, priateľka otca je zamestnaná a dosahuje čistý príjem v priemere okolo 500 €.

Matka spolu s maloletou býva v 3-izbovom byte v podnájme spolu so svojim priateľom, ktorý je živnostníkom a dosahuje nepravidelný príjem okolo 1.500 € mesačne, za podnájom uhrádzajú 420 € mesačne.

Maloletá U. je t.č. študentkou 1. ročníka gymnázia a dosahuje výborné študijné výsledky, matka jej v škole hradí pravidelný poplatok ZRPŠ 15 € ročne, doplatok na učebnice jej uhradila v tomto školskom roku 70 €, maloletá sa stravuje doma, matka s ňou má výdavky na lístky MHD 10 € mesačne a hradí jej taktiež ročný poplatok za ISIC kartu 20 €, maloletá sa mimoškolským plateným aktivitám nevenuje, zdravotné problémy nemá. V ostatnom období sa výrazne zlepšili vzájomné vzťahy medzi maloletou a otcom, pravidelne sa stretávajú, strávili i spoločnú dovolenku.

V priebehu konania vo veci rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v znení, aké je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti matky ňou podaný návrh vzala späť.

Žiaden z rodičov okrem tohto dieťaťa ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa ust. § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

(3) Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

(3) V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

(4) Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 96 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a schválil rodičovskú dohodu o zvýšení výživného zo strany otca voči maloletej U. zo sumy 66,38 € mesačne na sumu 140 € mesačne od 1.4.2015, keďže dospel k jednoznačnému záveru, že táto rodičmi uzavretá rodičovská dohoda je v záujme maloletej a neprieči sa zákonu, pričom rodičmi dohodnutá výška výživného je primeraná ako odôvodneným potrebám maloletej, ktorými potrebami sú potreby súvisiace s bývaním,

ošatením, stravovaním, vzdelávaním a kultúrnym i športovým vyžitím, tak aj s osobnými, zárobkovými a majetkovými pomermi oboch rodičov.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v prevyšujúcej časti matkou, v súlade s citovaným ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p., v prevyšujúcej časti súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).

Matka a otec toto odvolanie podať nemôžu, pretože sa práva podať ho účinne vzdali.