

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/297/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714213380
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714213380.2

Uznesenie

Okresný súd v Poprade v právnej veci žalobcu: M. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti s prísl. takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.11.2014, ktorý bol súdu doručený 20.11.2014 žiadal podľa obsahu jeho podania zrušenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k svojmu synovi, M. C., nar. XX.X.XXXX. Neskôr na súde navrhovateľ uviedol, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti podal dvakrát. Keďže súd prejednáva zrušenie vyživovacej povinnosti vo veci vedenej na Okresnom súde v Poprade pod č.k. 7C/49/2015 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti vedenej pod sp. zn. 7C/297/2014 preto berie späť, a to z dôvodu, aby sa vec neprejednávala duplicitne.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nie je potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom na vyššie citované súd konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.