

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200098
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821200098.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom Mgr. Martinom Jažembovským, v právnej veci žalobkyne: I. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V., G. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Adrianou Panekovou, advokátkou so sídlom Námestovo, Miestneho priemyslu 1140, proti žalovaným: 1/ K. G., nezistený vlastník, 2/ Y. G., nezistený vlastník, 3/ S. G., nezistený vlastník, 4/ nezistení právni nástupcovia po nezistenom ostatnom spoluvlastníkovi F. G., 5/ Z. G., nezistený vlastník, X/Angelína G., nezistený vlastník, 7/ H. G., nezistený vlastník, žalovaní 1/ až 7/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, 8/ M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L., Q. XXXX, P. V., 9/ P. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, 10/ Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaní 1/ až 10/ m a j ú voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou došla súdu dňa 18.1.2021 v spojení s ďalšími jej podaniami domáhala ako podielová spoluvlastníčka v podiele XXX/XXX zrušenia podielového spoluvlastníctva k pozemku CKN parc. č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere 1.017 m², zapísanému na LV č. XXXX vedenom pre obec a kat. územie V., a jeho vyporiadania príkazaním predmetného pozemku do jej výlučného vlastníctva s tým, že jej bude zároveň uložená povinnosť vyplatiť žalovaným finančnú náhradu za ich spoluvlastnícke podiely.

2. Za (pôvodného) žalovaného 8/ žalobkyňa označila Z. N. ako neznámeho/nezisteného (spolu)vlastníka sporného pozemku, zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom (SPF).

3. Na základe šetrení súdu, vychádzajúc z údajov o nadobúdacích tituloch spoluvlastníckeho podielu uvedených na príslušnom LV (napr. rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8C/10/95 zo dňa 16.4.1996), sa podarilo stotožniť osobu (pôvodného) žalovaného 8/ Z. N. s osobou Z. N., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, zomr. XX.XX.XXXX.

4. Nadväzne bolo súdom obstarané dedičské rozhodnutie po menovanom poručiťovi - osvedčenie o dedičstve sp. zn. 1D/244/2013, Dnot 84/2014, zo dňa 12.9.2014 (č. I. 125 spisu).

5. V zmysle tohto súdneho rozhodnutia ako dedičia poručiťeľa (v 1. dedičskej skupine) prichádzajú do úvahy 1. Z. N., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. I - S., Y. XXXX/XX, P. rD. - syn poručiťeľa, 2. F. N., rod. N., nar. X.X.XXXX, bytom G. X - U., K. XXXX/X, P. - syn poručiťeľa, 3. S. J., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, P. V. - dcéra poručiťeľa, 4. S. E., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., J., K. v ežňů XXX/X, P. V.D. a ďalej deti predumrelého syna poručiťeľa Z. N., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXX, zomr. X.X.XXXX, resp. vnuci poručiťeľa, a to 5. Z. N., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, a 6. Z. N., rod.

N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX. Z obsahu odôvodnenia vyššie označeného dedičského rozhodnutia - osvedčenia o dedičstve ďalej vyplýva, že sporný pozemok CKN parc. č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere 1.017 m², zapísanému na LV č. XXXX vedenom pre obec a kat. územie V., nebol prejednaný v danom dedičskom konaní. Dedičia vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú.

6. Súd vykonal vo veci pojednávanie (dňa 26.7.2022), na ktorom, okrem iného, upozornil žalobkyňu, resp. jej právnu zástupkyňu, na výsledky šetrení súdu vo vzťahu k osobe (pôvodného) žalovaného 8/ Z. N., neznámeho/nezisteného vlastníka. Zároveň poukázal na skutočnosť, že dedičom poručiťľa Z. N., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, zomr. 19.11.2013, v zmysle súdom obstaraného dedičského rozhodnutia - osvedčenia o dedičstve po označenom poručiťľovi nie je iba jedna osoba - Z. N., s ročníkom narodenia XXXX, bytom V. XXX (vnuk poručiťľa), ako sa uvádzalo v pôvodnom potvrdení obce V. dat. XX.X.XXXX, predloženého súdu žalobkyňou (č. l. 131 spisu), ale že dedičmi sú v zmysle predmetného dedičského rozhodnutia viaceré osoby, preto bude potrebné upraviť žalobu, resp. rozšíriť okruh žalovaných subjektov. Súd zároveň krátkou cestou odovzdal právnej zástupkyňi žalobkyne predmetné dedičské rozhodnutie - osvedčenie o dedičstve vo fotokópii, resp. táto ho prevzala.

7. Následne žalobkyňa podaním dat. 8.9.2022 (č. l. 137 spisu) okrem iného, „nakoľko bol zistený právny nástupca po žalovanom 8/ Z. N., nezistený spoluvlastník“, ako uvádzala, navrhla, aby súd pripustil „namiesto“ pôvodného žalovaného 8/ Z. N. zisteného právneho nástupcu Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX. K podaniu predložila nové potvrdenie Obce V. dat. XX.X.XXXXX (č. l. 138), v ktorom sa uvádza, že „medzi dedičov patrí Z. N., narodený XX.X.XXXX, bytom V. XXX“ (medzi dedičov poručiťľa Z. N., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, zomr. XX.XX.XXXX v Y.).

8. Súd uznesením č. k. 5C/3/2021-142 zo dňa 3.11.2022 konanie voči (pôvodnému) žalovanému 8/ Z. N., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, pôvodne označenému ako nezistený vlastník, zastavil. Zároveň vyhovel návrhu žalobkyne v zmysle § 79 CSP a pripustil, aby do konania na strane žalovanej ako ďalší žalovaný pristúpil Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX.

9. Súd na pojednávaní (30.11.2022) vykonal dôkaz - oboznámenie s obsahom dedičského rozhodnutia po menovanom poručiťľovi - osvedčenia o dedičstve sp. zn. 1D/244/2013, Dnot 84/2014, zo dňa 12.9.2014.

10. Súd zdôrazňuje, že vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný žalovaný 8/ Z. N., neznámy/nezistený vlastník, zomrel pred začatím konania - dňa 19.11.2013, ako to vyplýva z výsledkov šetrenia, bolo nevyhnutné konanie voči nemu zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania - nedostatok jeho procesnej subjektivity. Nadväzne nebol možný/pripustný postup súdu podľa § 63 CSP, teda pokračovanie s dedičmi menovaného poručiťľa, ale bolo na žalobkyňi, aby reflektovala na zistené skutočnosti (a označila postupom podľa § 79 CSP za žalovaných všetkých dedičov menovaného poručiťľa, keďže k prededeniu sporného pozemku nedošlo/nenadobudol ho konkrétny dedič, prípadne urobila iný procesný návrh).

11. Aj vzhľadom na návrh žalobkyne na pripustenie vstupu jedného z dedičov poručiťľa súd akceptoval prístup žalobkyne konať s dedičmi poručiťľa aj bez prededenia sporného pozemku; keď zároveň podiel poručiťľa 1/36 pri výmere pozemku 1.017 m² nachádzajúceho sa mimo zastavaného územia obce pri neexistencii ďalších relevantných skutočností nedával/nepripúšťal objektívne možnosť vyporiadania podielového spoluvlastníctva iným spôsobom, než prikázaním pozemku do výlučného vlastníctva žalobkyne za peňažnú náhradu pre spoluvlastníkov, resp. ich dedičov/právnych nástupcov v zásade solidárne (a teda na uvedenom by nič nemohli zmeniť ani výsledky prejednanja sporného pozemku v dedičskom konaní po poručiťľovi Z. N., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, zomr. XX.XX.XXXX).

12. Ako už súd vyššie konštatoval, dedičmi poručiťľa Z. N. sú jeho deti 1. Z. N., 2. F. N., 3. S. J., 4. S. E. a jeho vnuci 5. Z. N. a 6. Z. N. (identifikátory vid' bod 5. tohto odôvodnenia). Uvedený okruh subjektov bol zrejmy z obsahu osvedčenia o dedičstve sp. zn. 1D/244/2013, Dnot 84/2014, zo dňa 12.9.2014, ktoré žalobkyňa mala k dispozícii od pojednávania dňa 26.7.2022. Zároveň z neho bolo zrejmé, že sporný pozemok v danom dedičskom konaní nebol prededený. Žalobkyňa podaním zo dňa 8.9.2022 navrhla, aby súd pripustil len vstup jedného z týchto dedičov - Z. N. do konania; vstup ostatných dedičov do konania na strane žalovanej žalobkyňa nenavrhol.

13. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 29. novembra 2011, sp. zn. 4 Cdo 183/2011, Účastníkmi konania o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k veci musia byť všetci spoluvlastníci, lebo

právoplatný výrok súdu zaväzuje len účastníkov konania (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Ide o tzv. nútené nerozlučné procesné spoločenstvo (§ 91 ods. 2 O.s.p.) všetkých spoluvlastníkov. Pokiaľ sa na konaní nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci, súd nemôže návrhu vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva.

14. Na strane žalovanej, resp. v konaní nevystupovali všetci nerozluční spoločníci (§ 77 CSP) - spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti, resp. dediči/právni nástupcovia spoluvlastníkov spornej nehnuteľnosti; v danom prípade okrem ostatných žalovaných aj všetci dedičia zomrelého spoluvlastníka Z. N., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom V. XXX, zomr. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na neprededenie sporného pozemku v dedičskom konaní po označenom poručiteľovi museli namiesto neho v aktuálnom súdnom konaní vystupovať všetci jeho dedičia, ktorí mali postavenie nerozlučných spoločníkov; bez ich účasti v aktuálnom konaní (by) za daných okolností nebolo možné žalobe vyhovieť. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd žalobu žalobkyne zamietol.

15. Len pre úplnosť súd uvádza, že toto jeho rozhodnutie (založené na procesných dôvodoch) nepredstavuje prekážku pre to, aby sa žalobkyňa s úspechom mohla v budúcnosti opätovne domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa nebola v spore úspešná, čo predstavuje úspech žalovaných 1/ až 10/, ktorým tak voči žalobkyňi patrí nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.