

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/158/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114200824  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114200824.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Z. F., ul. M. Z. č. XXXX/X, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Mariánom Ďuranom, PhD., so sídlom I., ul. K. č. X, proti odporcovi: D. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., ul. A. č. XXXX/XXA, o zaplatenie sumy 700 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/111/2014-39 zo dňa 25. novembra 2014, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorým je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi 700 eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 03. 04. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a trovách konania **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Vo výroku, ktorým súd návrh vo zvyšku zamietol, zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 14C/111/2014-39 zo dňa 25. 11. 2014 odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 700 eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 03. 04. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd návrh vo zvyšku zamietol. Odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 42 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konštatoval, že navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 700 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania od 21. 12. 2012 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že ako predávajúci uzatvoril dňa 20. 12. 2012 s odporcom ako kupujúcim kúpno-predajnú zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom podľa článku II. zmluvy bol predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, šedej metalízy, VIN č. karosérie: TMBGS46Y113255186, rok výroby 2001, EČV: KM-804AN. Navrhovateľ predmetné vozidlo predal odporcovi za dohodnutú kúpnu cenu podľa článku III. zmluvy, a to vo výške 700 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť kúpnu cenu v hotovosti pri podpise zmluvy alebo bezhotovostným prevodom na bankový účet navrhovateľa, a to v deň podpisu zmluvy. Dňa 01. 02. 2013 došlo k zápisu zmeny v osobe držiteľa a vlastníka predmetného vozidla v evidencii motorových vozidiel na vysunutom pracovisku Okresného dopravného inšpektorátu Čadca v Kysuckom Novom Meste - ako nový držiteľ a vlastník bol zapísaný odporca. Napriek tomu, že mu navrhovateľ riadne a včas vozidlo odovzdal a odporca si ho riadne prevzal, nezaplatil v stanovenej lehote kúpnu cenu navrhovateľovi. Navrhovateľ ho preto ne jej zaplatenie dňa 15. 06. 2013 písomne vyzval v dodatočne stanovenej lehote, na čo však odporca nereagoval. Navrhovateľ preto podľa článku III. zmluvy od zmluvy odstúpil, z čoho vyplývala povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi do 10 dní od doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy poskytnuté plnenie, teda predmetné osobné motorové vozidlo, pričom však tento záväzok odporca nesplnil napriek riadnemu doručeniu tohto písomného oznámenia a preto žiadal vrátenie kúpnej ceny.

Odporca v odpore proti platobnému rozkazu potvrdil uzavretie kúpno-predajnej zmluvy s navrhovateľom ohľadom havarovaného osobného motorového vozidla za cenu 700 eur. Tvrdil, že navrhovateľovi zaplatil kúpnu cenu 700 eur v plnej výške tak, ako sa dohodli a následne mu navrhovateľ odovzdal motorové

vozidlo. Dňa 01. 02. 2013 došlo k zápisu zmeny v osobe držiteľa vlastníka predmetného vozidla v evidencii motorových vozidiel na vysunutom pracovisku Okresného dopravného inšpektorátu Čadca v Kysuckom Novom Meste. Napriek tomu, že uhradil kúpnu cenu, navrhovateľ ho vyzval na jej zaplatenie listom zo dňa 15. 06. 2013 s tým, že pokiaľ nebudú peňažné prostriedky 700 eur uhradené na jeho účet v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy, má považovať túto výzvu za odstúpenie od zmluvy a vrátiť mu predmetné motorové vozidlo do 10 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, teda do 10 dní od doručenia výzvy. Týmto úkonom došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy zo dňa 20. 12. 2012 od jej začiatku pričom podľa odporcu nie je možné domáhať sa plnenia na základe zmluvy, ktorá bola zrušená.

Súd právne vec posudzoval podľa ust. § 588, § 517 ods. 1, § 48 ods. 1, 2 a § 457 Občianskeho zákonníka. V konaní podľa súdu nebolo sporné odovzdanie vozidla odporcovi za dohodnutú odplatu 700 eur ako plnenia podľa dohody o kúpnej zmluve. Nebolo sporné ani odovzdanie vozidla. Sporným bola úhrada kúpnej ceny, pričom však súd jej úhradu preukázanú nemal. Odporca v tomto smere neprodukoval žiadne dôkazy. Sporným podľa súdu nebolo ani odstúpenie od zmluvy, resp. vykonanie takéhoto úkonu navrhovateľom, pretože o takomto úkone sa vyjadroval sám navrhovateľ ako aj odporca. Odstúpením od zmluvy zmluva zaniká (zrušuje sa) od počiatku. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka z dôvodu zrušenia zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Odporca bol preto povinný vrátiť navrhovateľovi predmet zmluvy. Keďže však predmet zhodnotil a previedol na inú osobu, nemohol si takúto povinnosť splniť. Nakoľko odporca nemohol vydať peňažnú vec, musel vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške hodnoty veci, ktorá tvorila predmet zmluvy, ktorá bola zároveň transformovaná odplatom za prevod veci v prospech tretej osoby. Predmet zmluvy ohodnotili účastníci pri uzatváraní kúpnej zmluvy sumou 700 eur. Súd vzhľadom na ochranu dobromyseľných práv tretích osôb prejudiciálne rozhodol, že navrhovateľ sa vzhľadom na odstúpenie od zmluvy, avšak prelomenie zásady „nikto nemôže na nikoho previesť viac práv ako má sám“, nemôže domáhať vydania veci od tretích osôb, ktoré by sa následne mali domáhať vrátenia prípadnej kúpnej ceny od odporcu, ku ktorej by inak mohlo dôjsť následkom zrušenia zmluvy od počiatku. Súd preto zistili, že odporca tým, že kúpil vrak vozidla za dohodnutú cenu 700 eur, neuhradil však kúpnu cenu a napriek tomu vozidlo previedol, po odstúpení od kúpnej zmluvy sa obohatil o hodnotu predmetu plnenia, ktoré nevrátil, teda vo výške kúpnej ceny. Súd uviedol, že pokiaľ by aj odstúpenie od zmluvy zo strany navrhovateľa nebolo platné alebo účinné, odporca by mal povinnosť plniť z kúpnej zmluvy v rovnakom rozsahu.

Súd preto rozhodol tak, že zaviazal odporcu vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 700 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne, avšak až od 03. 04. 2014, teda od doručenia žaloby, z ktorej sa odporca preukázateľne dozvedel, v akej výške a z akého dôvodu má plniť, pričom výšku úrokov z omeškania stanovil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Nárok na úhradu úrokov z omeškania za dobu od 21. 12. 2012 do 03. 04. 2014 a od 03. 04. 2014 v časti 3,5 % do zaplatenia zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), pričom priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože neúspech mal len v nepatrnej časti. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 42 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur .

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca.

V odvolaní naďalej trval na tom, že navrhovateľovi zaplatil kúpnu cenu 700 eur v plnej výške tak, ako sa dohodli. Predávajúci mu motorové vozidlo odovzdal. Dňa 01. 02. 2013 došlo k zápisu zmeny v osobe držiteľa a vlastníka predmetného vozidla v evidencii motorových vozidiel na vysunutom pracovisku Okresného dopravného inšpektorátu Čadca v Kysuckom Novom Meste.

Ďalej odporca poukázal na to, že okresný súd v napadnutom rozhodnutí okrem iného uviedol, že vo veci nariadil pojednávanie, na pojednávanie sa nedostavil odporca, doručenie predvolania mal riadne preukázané a neúčast' neospravedlnil. V tejto súvislosti uviedol, že kedy a akým spôsobom malo dôjsť k doručeniu predvolania na pojednávanie, súd neuviedol. Z toho dôvodu nie je možné podľa neho preskúmať, či a kedy mu bolo predvolanie doručené. Skutočnosť, že v predmetnej veci sa konalo pojednávanie, sa dozvedel až z rozhodnutia okresného súdu č. k. 14C/111/2014-39 zo dňa 25. 11. 2014. Za účelom zistenia, kedy sa pojednávanie konalo, kedy a akým spôsobom malo byť zo strany Okresného súdu Žilina doručené predvolanie na súd, požiadal o nahliadnutie do spisu, čo mu bolo umožnené dňa 29. 12. 2014. Po nahliadnutí do spisu zistil, že predvolanie na pojednávanie mu nebolo doručené, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Tvrdil, že po podaní odporu proti platobnému rozkazu č. k. 2Ro/7/2014-11 zo dňa 08. 04. 2014 mu boli okresným súdom doručené dňa 08. 09. 2014 dve písomnosti a to: - vyjadrenie navrhovateľa k odporu sp. zn. 14C/111/2014 doručené súdu 18. 07. 2014 a splnomocnenie M. C. zo dňa 26. 05. 2014 na zastupovanie M. C. Ing. P. C.. Žiadna iná písomnosť (okrem

napadnutého rozhodnutia) na adresu trvalého bydliska ani na adresu miesta podnikania mu doručená nebola.

Až v predložennom spise dňa 29. 12. 2014 mal možnosť si prečítať obsah predvolania zo dňa 03. 09. 2014 sp. zn. 14C/111/2014, z ktorého sa dozvedel, že predseda senátu nariaďuje pojednávanie na deň 25. 11. 2014 o 10.00 hod.. Takéto predvolanie súdu mu doposiaľ doručené nebolo. V spise sa nenachádza žiadna písomnosť, ktorá by nasvedčovala prevzatie predvolania alebo ktorá by nasvedčovala bezdôvodné neprevzatie akýchkoľvek písomností súdu. Odporca tvrdil, že všetky písomnosti súdu preberá riadne a včas.

V dôsledku toho, že mu nebolo doručené predvolanie na pojednávanie dňa 25. 11. 2014, nemohol sa zúčastniť pojednávania uvedeného dňa a nemal možnosť vyjadriť sa ku všetkému, na čo navrhovateľ na pojednávaní poukázal. V dôsledku toho došlo k odňatiu práva na spravodlivý proces. Takýto postup súdu považoval odporca za nesprávny aj z toho dôvodu, že jeho následkom je nielen odňatie práva na spravodlivý proces, ale nebola dodržaná ústavná zásada na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR.

Na základe uvedených skutočností odporca navrhol, aby rozhodnutie okresného súdu bolo v plnom rozsahu zrušené a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne a právne správny potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania z titulu právneho zastupovania v sume 59,58 eur.

Poukazoval na to, že odporca vo svojom podaní napáda rozhodnutie jednak z hmotnoprávnej roviny, ako i procesnoprávnej roviny. V hmotnoprávnej rovine rozhodnutie napáda jedine z dôvodu, že tvrdí, že svoj dlh vyplývajúci zo zmluvy uhradil. O tomto svojom tvrdení však nepredkladá žiadny dôkaz. V súlade s judikatúrou a negatívnou teóriou dokazovania nemôže preukázať existenciu niečoho čo neexistuje, ale úhradu dlhu ako skutočnosť, od ktorej si odporca odvíja svoje právo je povinný preukázať ten, kto ju v konaní tvrdí - odporca. Ani v odvolaní však takýto dôkaz neprodukuje.

Vo vzťahu k procesnoprávnemu charakteru mal za to, že súd účastníkov riadne predvolal na pojednávanie a poskytol im lehotu na prípravu pojednávania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, 2 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní danej veci sa zaoberal len námietkami odporcu uvedenými v odvolaní a procesným postupom prvostupňového súdu predchádzajúcim vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Odporca v odvolaní v prvom rade považoval postup okresného súdu za nesprávny v tom, že mu po podaní odporu boli doručené dňa 08. 09. 2014 dve písomnosti - vyjadrenie navrhovateľa k odporu k sp. zn. 14C/111/2014 doručené súdu dňa 18. 07. 2014 a splnomocnenie M. C. zo dňa 26. 05. 2014 na zastupovanie M. C. Ing. P. C.. Tvrdil, že predvolanie na pojednávanie na deň 25. 11. 2014 mu nebolo doručené a preto nemal možnosť sa vyjadriť k tvrdeniam navrhovateľa. Došlo tým k odňatiu jeho práva na spravodlivý proces a porušenie ústavnej zásady rovnosti účastníkov v konaní.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorý znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Občiansky súdny poriadok Ústavou zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní zabezpečuje tak, že ukladá súdu, ak zákon neustanovuje inak, nariadiť na prejednanie veci samej pojednávanie a predvolať naň účastníkov konania (§ 115 ods. 1 O. s. p.), a to tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Ak súd nariadi pojednávanie, môže vec prejednať v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka len vtedy, ak účastník nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Súd predvoláva účastníkov spravidla písomne (§ 51 vety prvej O. s. p.). V písomnom predvolaní súd uvedie, o akú vec ide, miesto a čas úkonu a v prípade, že predvolávaná osoba má súdu niečo predložiť, označenie toho, čo má predložiť.

Podľa § 144 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, ak je potrebné v súvislosti s konaním pred súdom preukázať, že sa doručenie písomnosti vykonalo, písomnosti súdu sa zasielajú s doručenkou, ktorá sa pripojí k doručovanej písomnosti (odsek 1 veta prvá). Na doručení sa uvedie: a/ odosielateľ, b/ číslo konania, c/ označenie doručovanej písomnosti vrátane čísla listu, napríklad "Rozsudok čl. 45", "Uznesenie čl. 12" alebo "Obžaloba čl. 120" a d/ adresát (odsek 2/).

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil odporca, doručenie predvolania mal riadne vykázané a neúčast' neospravedlnil. Z obsahu spisu mal odvolací súd zistené, že na deň 25. 11. 2014 o 10.00 hod. bolo nariadené pojednávanie vo veci. Na doručení, ktorej súčasťou mala byť zásielka adresovaná odporcovi, ktorá mu mala byť poštovým doručovateľom doručená dňa 08. 09. 2014 a založenej v spise na č. I. 31 p.v. je uvedené nasledovné: „14C/111/2014 T 25/11 + čl.25". Čo sa týka čl. 25 v súdnom spise je pod takýmto číslom založené vyjadrenie k odporu zo dňa 30. 06. 2014 podané navrhovateľom súdu dňa 18. 07. 2014 spolu s plnomocenstvom pre Ing. P. C. zo dňa 26. 05. 2014.

Za situácie, že odporca doručenie predvolania na pojednávanie spochybňoval pričom na súdnej doručení majúcej preukázanie doručenia písomnosti nebola označená posielaná písomnosť predstavujúca predvolanie, musel aj odvolací súd konštatovať že k doručeniu nedošlo. V tejto súvislosti dodáva, že vyznačenie na doručení „T 25/11" nemožno stotožňovať s označením doručovanej písomnosti, ktorým správne malo byť „predvolanie čl.30". Keďže pod postupom súdu treba rozumieť nielen postup predsedu senátu alebo senátu (samosudcu), ale aj súhrnnú faktickú činnosť iných zamestnancov súdu, ktorí vykonávajú určité úkony v rámci ich pracovnej náplne, bolo potrebné na uvedené tiež prihliadnuť.

Vzhľadom na to, že okresný súd postupoval v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a odporcovi znemožnil uplatnenie jeho procesných práv, bol odvolací súd nútený rozsudok okresného súdu v napadnutej časti a súvisiacom výroku o trovách konania zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V ďalšom konaní okresný súd nariadi pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov konania a po vykonanom dokazovaní opätovne o veci rozhodne. Zároveň rozhodne aj o trovách prvostupňového a odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

V ostatnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý lebo nebol napadnutý odvolaním.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.