

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114233059
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114233059.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 93, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanej: Y. V., W.. XX.XX.XXXX, F. T., F. XX, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 898,88 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 138,71 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne od 17.10.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 100,53 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 18.12.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 898,88 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 10,90 Eur počítaného za obdobie od 17.10.2014 do 10.12.2014 a za ďalšie obdobie žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu dňa 9.8.2012, ktorou bol mu poskytnutý úver vo výške 1331,64 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný úver riadne nesplácal, došlo k jeho zosplatneniu listom zo dňa 30.9.2014. Žalovaná suma predstavuje tak istinu vo výške 212,49 Eur, úrok vo výške 87,59 Eur, zosplatnenú istinu vo výške 526,80 Eur a náklady na upomienku vo výške 72 Eur.

Žalovaný so žalobou súhlasil len čiastočne a to vo výške 138,71 Eur. Poukázal totiž na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje povinnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd s poukazom na § 115 a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalovaného, úverovou zmluvou zo dňa 9.8.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2014 s poštovým podacím hárkom, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 30.9.2014, poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.8.2012 bola uzavretá písomná zmluva medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovaným ako dlžníkom. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.331,64 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 36 mesačnými splátkami po 54,33 eur. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 25,70 %, RPMN 29,3%, priemerná hodnota RPMN vo výške 46,52%. Vyčíslené boli aj celkové náklady spotrebiteľa na 624,24 Eur. Uvedený je dátum prvej splátky 9.9.2012 a lehota splatnosti je uvedená dňa 28.8.2015.

Ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad, žalovaný uhradil poslednú splátku 18.9.2014, avšak už predtým bol v omeškaní s viacerými splátkami a preto veriteľ ho listom zo dňa 30.9.2014 vyzval k splateniu celého úveru najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list žalovanému poslal poštou.

Žalovaný z predmetného úverového vzťahu uhradil celkovo sumu 1192,93 Eur, čo opäť vyplýva z už spomínaného výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Dňa 12.9.2012 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalobcom a toto postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému listom zo dňa 27.11.2014.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. OZ.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovoprávneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, ale aj rozsudku Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

V dôsledku už citovanej chýbajúcej obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by preto mal žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 1331,64 Eur a keďže doposiaľ zaplatil 1192,93 eur, jeho dlh predstavuje 138,71 eur. Súd preto zaviazal žalovaného k úhrade len tejto sumy a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca požadoval priznať aj úroky z omeškania, ktoré uplatňoval od zosplatenia úveru t.j. od 17.10.2014 vo výške 8,05% ročne. V žalobe však tento úver kapitalizoval za obdobie do podania žaloby t.j. do 10.12.2014.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa aktuálnej úpravy nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 totiž ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.1.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013 (§ 10 c).

Žalobca úver zosplatnil listom zo dňa 30.9.2014 s poukazom na § 565 OZ ku dňu 16.10.2014. Od nasledujúceho dňa sa teda žalovaný dostal do omeškania a keďže výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu predstavovala 8,05% p.a., keďže zmluvný vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 9.8.2012 súd priznal úroky z omeškania od 17.10.2014 až do zaplatenia z prisúdenej istiny. Súd len pripomína,

že nedošlo k prekročeniu žalobného petitu, keďže žalobca úrok z omeškania za obdobie od 17.10.2014 do podania žaloby kapitalizoval.

Súd nepriznal ani náhradu nákladov za upomienky. Žalobca uplatnil ohľadom tohto nároku povinnosť tvrdenia a tento nárok žiadnym spôsobom nepreukázal. Nedoložil žiadne upomienky, nepreukázal výšku poplatku, ktorú však súd považuje za neprimeranú. Paušálnu výšku poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku (v rozpore s ratio legis § 121 ods. 3 OZ a z dôvodu neúčinnosti a nedostatočnej transparentnosti) - rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Náhradu trov konania si uplatnili obaja účastníci. Žalobca bol však v konaní neúspešný v rozsahu 85% a teda žalovaný mal v tomto podiele úspech a preto podľa pomeru úspechu v konaní súd priznal úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania, ale len v rozsahu 70% (85 - 15). Žalovaný pritom uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur za dva úkony právnej služby po 51,45 Eur. Konkrétne išlo o prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie písomného vyjadrenia zo dňa 13.3.2015. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby vyplýva z § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. K odmene bol pripočítaný aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 8,39 eur a napokon 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 23,94 eur (20% zo sumy 119,68 eur). Priznaná náhrada trov konania v rozsahu 70% zo sumy 143,62 Eur tak predstavuje 100,53 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.