

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/653/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7202899923  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7202899923.8

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu X. Z., Z. N., V. XX, zastúpeného JUDr. Antonom Hencovským, advokátom, Košice, Františkánska 3, proti žalovanej Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpenej Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o náhradu škody na zdraví, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu 17C/1097/2002-636 z 28.4.2014 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 7066,13 €, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, na účet JUDr. Antona Hencovského, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil, zaviazal žalovanú zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 655 € na svoj účet do 15 dní od právoplatnosti uznesenia a taktiež ju zaviazal, aby v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatila na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 7.419,85 €.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. majúc za to, že rozsudkom 17C/1097/2002-548 z 30.10.2012 žalovanej právoplatne bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 13.100,97 €, pričom rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku. Žalobcovi zastúpenému advokátom preto priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov v nasledujúcej výške:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia.....	285,36 €	+ režijný paušál / RP/	.....3,32 €
2/ žaloba zo dňa 6.9.2002.....	285,36 €	.....	+ RP 3,32 €
3/ účasť na odročenom pojednávaní dňa 29.6.2005.....	71,78 €	.....	+RP 4,98 €
4/ podanie zo dňa 10.8.2005, č.1.84.....	287,13€	.....	+RP 4,98 €
5/účasť na pojednávaní dňa 23.1.2006	287,13 €		+RP 5,44 €
6/účasť na pojednávaní dňa 20.3.2006	287,13 €		+RP 5,44 €
7/účasť na odročenom pojednávaní dňa 18.9.2006	71,78 €		+RP 5,44 €
8/účasť na odročenom pojednávaní dňa 20.11.2006	71,78 €		+RP 5,44
9/ podanie zo dňa 8.6.2009 č.l. 229	287,14 €		+RP 6,95 €
10/účasť na pojednávaní dňa 3.11.2009	287,14 €		+RP 6,95 €
11/odvolanie zo dňa 28.12.2009	287,14 €		+RP 6,95 €
12/podanie zo dňa 12.10.2010 č.l.303	287,14 €		+RP 7,21 €
13/podanie zo dňa 3.8.2011, č.1.324.....	287,14€	.....	+RP 7,41 €
14/účasť na pojednávaní dňa 9.8.2011, č.1.328.....	287,14€	.....	+RP 7,41 €
15/podanie zo dňa 11.8.2011, č.1.335.....	287,14€	.....	+RP 7,41 €
16/účasť na pojednávaní dňa 27.9.2011.....	287,14€	.....	+RP 7,41 €
17/účasť na pojednávaní dňa 8.11.2011.....	287,14€	.....	+RP 7,41 €
18/podanie zo dňa 9.7.2012, č.1.416.....	287,14€	.....	+RP 7,63 €
19/podanie zo dňa 6.8.2012, č.1.422.....	287,14€	.....	+RP 7,63 €

20/ účasť na odročenom pojednávaní dňa 14.8.2012.....	71,78 €.....	+ RP 7,63 €,
21/účasť na pojednávaní dňa 14.9.2012.....	287,14€.....	+RP 7,63 €,
22/podanie zo dňa 7.10.2012, č.1.444.....	287,14€.....	+RP 7,63 €,
23/účasť na pojednávaní dňa 30.10.2012.....	287,14€.....	+RP 7,63 €,
24/odvolanie zo dňa 14.11.2012.....	287,14€.....	+RP 7,63 €.
Spolu.....	6.026,33€.....	156,88€

Celková odmena a náhrada hotových výdavkov s daňou z pridanej hodnoty tak predstavovala 7.419,85 €.

Uznesenie vo výroku, ktorým bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia napadla včas podaným odvolaním žalovaná. Poukázala na to, že rozsudkom súdu prvého stupňa 17C/1097/2002 zo dňa 30.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 2Co/37/2013 zo dňa 30.1.2014 bola zaviazaná uhradiť žalobcovi obnos 13.100,97 € a v prevyšujúcej časti žaloba bola zamietnutá. Žalobca síce napadol odvolaním zamietavú časť rozhodnutia prvostupňového súdu, ale odvolací súd rozsudkom zo dňa 30.1.2014 potvrdil rozsudok súdu vo výroku, ktorým bola žaloba nad 398,33 € zamietnutá a v ostatnej zamietavej časti vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom podaním doručeným konajúcemu súdu 25.3.2014 vzal žalobca žalobu späť a žiadal konanie zastaviť, a preto súd prvého stupňa akceptujúc tento jeho dispozičný úkon konanie zastavil a o trovách rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p.. Zdôraznila, že pre posúdenie dôvodnosti nároku žalobcu, čo do základu a výšky konajúci súd považoval za potrebné nariadiť znalecké dokazovanie a až na základe jeho záverov rozhodol. Namietala preto nesprávnu aplikáciu ust. § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p.. Vzhľadom na charakter nároku zopakovala, že rozhodnutie súdu záviselo od znaleckého posudku, ako aj úvahy súdu a za daného stavu pri rozhodovaní o trovách konania by bola možná aplikácia § 142 ods. 3 O.s.p., jedine v takom prípade by bolo možné priznať žalobcovi náhradu trov konania, ako to napadnutým uznesením vykonal konajúci súd, avšak s výnimkou odmeny za úkon pod položkou 24 označeného ako odvolanie - zo dňa 14.11.2012.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej po zvážení jej námietok navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a priznal mu v súlade s § 142 ods. 3 O.s.p. náhradu trov konania, ktoré vyčíslil pôvodne, s výnimkou úkonu uvedeného pod bodom 24 - odvolanie zo dňa 14.11.2012 a trovy by tak celkom predstavovali 7.066,13 €.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a uznesenie vo výroku o trovách konania zmenil podľa § 220 O.s.p., lebo nie sú podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Súd prvého stupňa podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia o trovách konania rozhodol berúc do úvahy, že rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, keď následne odcitoval § 146 ods. 2 druhú vetu O.s.p. Je potrebné súhlasiť s názorom žalovanej, podľa ktorého pri rozhodovaní o trovách konania by bola možná aplikácia ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a to s prihliadnutím na celý priebeh konania a fakt, že žalobcovi právoplatne z pôvodne uplatneného nároku bola priznaná suma 13.100,97 €.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech pomerne v nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V zmysle citovaného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, môže súd priznať plnú náhradu trov konania, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Súd prvého stupňa tak v napadnutom uznesení necitoval správne zákonné ustanovenia, jeho rozhodnutie o trovách konania však napriek tomu, až na ojedinelú nepresnosť je vecne správne. Žalovaná totiž namietala len neoprávnenosť uplatnenia odmeny za úkon označený ako položka 24 - odvolanie zo dňa 14.11.2012, pričom aj žalobca vo svojom vyjadrení zo 6.2.2015 na priznaní tejto položky už netrval.

Správne tak trovy žalobcovi mali byť priznané vo výške 7.066,13 € vychádzajúc z inak správneho výpočtu, vyhotoveného v napadnutom uznesení súdom prvého stupňa, po vypustení úkonu - odvolanie zo dňa 14.11.2012 (7.419,85 € - 287,14 € - 7,63 € - 58,95 €).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.