

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520202216
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvíčová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1520202216.1

Uznesenie

41C/67/2022 - 22
IČS: 1522206561

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci žalobcov: 1.) Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, O. a X.) B. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, C., právne zastúpených: JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom so sídlom Krajinská 30, Bratislava, proti žalovaným: X.) neb. P. M. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. K. XXX/X, R. R. a X.) M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom N. K. XXX/X, R. R., o určenie vlastníckeho práva

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd návrh žalobcov 1/ a 2/ na prerušenie konania **z a m i e t a**.
- III. Žalovaným sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou doručenu podpísanému súdu dňa 05.05.2020 domáhali, aby súd určil, že žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností špecifikovaných v petite žaloby, zároveň im uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 100.600,- Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a súčasne ich zaviazal na trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcov do 3 dní.

2. Podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 24.06.2020 žalobcovia zobrali žalobu v časti uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 100.600,- Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku späť. Zároveň v ňom žiadali, aby súd s poukazom na ust. § 164 z.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok konanie prerušil z dôvodu úmrtia žalovaného 1/ a to až do právoplatného skončenia dedičskej veci vedenej po neb. poručiteľovi Ing. M. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. K. XXX/X, R. R. na X. súde R. pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX.

3. Dňa 02.09.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcov, ktorým zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konajúci súd, aby predmetné konanie zastavil z dôvodu nekonania súdu, nakoľko konanie vo veci trvá viac ako dva roky a vo veci nebolo stanovené ani jedno pojednávanie, bez ohľadu na skutočnosť, že žalovaný v rade 1/ počas konania zomrel. Nemajú vedomosť o tom, či konanie bolo prerušené alebo nie, keďže doposiaľ rozhodnutie zo súdu neobdržali. Majú zato, že zastavenie konanie z uvedeného dôvodu nezapríčinili žalobcovia, ale súd, ktorý vo veci riadne nekonal, preto sú toho názoru, že podľa toho by sa malo rozhodnúť aj o trovách konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobcovia zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť predtým než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd bez toho, aby žiadal súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím, konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

9. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

10. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. V danom prípade sa súd zaoberal tiež návrhom žalobcov na prerušenie konania z dôvodu úmrtia žalovaného 1/, pričom mal za to, že je potrebné ho zamietnuť, nakoľko ustanovenie § 164 CSP upravuje fakultatívnu možnosť prerušiť konanie a nie obligatórnu, ako to vyplýva z ust. § 162 a § 163 CSP. Fakultatívne prerušenie konania znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami, čo vyplýva priamo z dikcie §164 CSP, a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom tu bude zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania bude predstavovať skôr reštriktívnu výnimku ako pravidlo. V tejto súvislosti súd síce nerozhodol o prerušení konania, ale pristúpil k iným vhodným opatreniam a to k priebežnému zisťovaniu stavu dedičského konania opakovaným spôsobom, čím chcel zachovať základný princíp hospodárnosti konania upravený v článku 17 CSP, preto aj s poukazom na ust. § 162 ods. 3 CSP súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Náhrada trov konania je ovládaná zásadou úspechu vo veci, ktorú dopĺňa zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie, ktorá znamená, že trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že vznikli. Konanie môže byť zastavené z rôznych procesných dôvodov, pričom najčastejšie dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby. Samotná zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené. Zavinenie môže existovať tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného.

14. S tvrdeniami žalobcov, ohľadne dôvodu späťvzatia žaloby ako aj náhrady trov konania pre riadne nekonanie súdu, sa súd nestotožňuje, nakoľko vychádzajúc zo spisového materiálu 41C/27/2020 je zrejmé, že v danej právnej veci sa priebežne konalo a to opakovaným zisťovaním stavu dedičského konania po neb. žalovanom 1/ a teda nie je pravdou, že by súd vo veci riadne nekonal.

15. Keďže zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia, súd by mal priznať náhradu trov žalovaným, no tým v konaní žiadne trovy nevznikli, nakoľko im doposiaľ ani žaloba nebola doručená a teda nemajú vedomosť o tom, že sa voči nim uvedené konanie vedie. Súd preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že sa žalovaným náhrada trov konania nepriznáva. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, lebo na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovaným trovy nevznikli, nebolo by im možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

16. O vrátení zaplateného kráteného súdneho poplatku rozhodne tunajší súd samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto uznesenia vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bratislava V.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).