

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201080
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6915201080.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci starostlivosti o maloletého H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov J. Q. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., T. XXXX/XX a W. K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B., T. X, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o návrhu otca o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/43/2015 - 7 zo dňa 12. 02. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, ktorým nariadenie predbežného opatrenia zamietol, **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým otec žiadal zmenu úpravy styku s maloletým synom tak, aby bol realizovaný v mieste bydliska otca. Styk bol upravený rodičovskou dohodou schválenou rozhodnutím súdu. Návrh odôvodnil zmenou pomerov, otec sa odsťahoval do N., miesto jeho bydliska je vzdialené od bydliska dieťaťa 220 km. Otec v dôsledku operácie ľavého kolena v marci 2011 trpí neustálymi bolesťami, častými závratmi, bolesťami sedacieho svalu, krčnej chrbtice a hlavy, ktoré mu neumožňujú viesť motorové vozidlo na dlhšie vzdialenosti. Z uvedených dôvodov podal aj návrh na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom vo veci samej dňa 06. 02. 2015. Okresný súd zistil, že styk otca s dieťaťom bol naposledy upravený v konaní 6P/22/2012, podľa ktorého otec je oprávnený sa s maloletým H. stretávať každý párný týždeň v mesiaci od piatku 18,00 hod do nedele 18,00 hod tak, že dieťa si prevezme aj odovzdá pred bytom matky, ďalej je otec oprávnený stykať sa s maloletým počas letných prázdnin, každý párný rok od 01. 07. do 14. 07., každý nepárný rok od 18. 08. do 31. 08., počas Vianoc 26. 12. a vo Veľkonočný pondelok od 09,00 hod do 19,00 hod. počas jarných prázdnin v párný rok od pondelka 09,00 hod. do stredy do 18,00 hod., každý nepárný rok od stredy od 09,00 hod. do piatku do 18,00 hod. Okresný súd nezistil potrebu dočasne upraviť pomery, nakoľko styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený rozhodnutím súdu. Okrem toho otec dieťaťa nepredložil žiadne dôkazy o svojom zdravotnom stave.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie otec. Odôvodnenie rozhodnutia o zamietnutí predbežného opatrenia považoval za arbitrárne. Uviedol, že dôkazy o svojom zdravotnom stave zabudol pripojiť k návrhu, hoci ich v návrhu označil. Nemá prostriedky, aby išiel za synom, jeho zdravotný stav mu neumožňuje sedieť v aute dlhšie ako pol hodinu ani ako spolujazdec. Uvedený stav otcovi neumožňuje reálne sa stretávať so synom podľa rozhodnutia súdu 6P/22/2012, na ktoré poukázal okresný súd. V návrhu žiadal, aby mohol byť so synom len raz za mesiac na jeden víkend. Považoval za porušenie rovnosti pred zákonom, keď v minulosti každý druhý víkend cestoval stovky kilometrov za synom a keď je teraz v situácii, že nemôže cestovať, druhý rodič nemusí zabezpečiť právo dieťaťa na styk s otcom. Navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť a do rozhodnutia vo veci samej predbežne upraviť styk otca s maloletým H. F. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým raz za mesiac od soboty od 10,00 hod do soboty večera do 18,00 hod s tým, že matka dieťa odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska a

následne si dieťa prevezme v mieste jeho bydliska, nakoľko otec zo zdravotných dôvodov nie je schopný si prevziať dieťa v mieste bydliska dieťaťa.

Matka, ktorej okresný súd predtým doručil návrh aj rozhodnutie, vo vyjadrení k odvolaniu otca s navrhovanou zmenou úpravy styku nesúhlasila. Otec nepracuje a k terajšiemu bydlisku otca neviažu pracovné povinnosti. Pokiaľ otec nie je schopný zo zdravotných dôvodov cestovať za synom, mohol by sa do zlepšenia zdravotného stavu prisťahovať bližšie, do domu svojej matky, ktorý obýva len on. Otec si zrejme neuvedomuje, že matka dieťa vychováva sama. Nezaujímá ho, či dieťa chce do N. cestovať. Návrhom presadzuje len vlastné záujmy a nie záujmy dieťaťa. Neuviedol, ako sa chce postarať o dieťa ak mu zdravotný stav nedovoľuje postarať sa o seba. Pokiaľ sa nezlepší zdravotný stav otca, nie je v záujme dieťaťa, aby bol návrh otca na zmenu úpravy styku schválený.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovení § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vo výroku vecne správne.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Podľa § 28 ods. 2 rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 74 ods.1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že otec sa návrhom vo veci samej domáhal úpravy styku s maloletým H. F. každý nepárny víkend od piatka od 18,00 hod do nedele do 18,00 hod s tým, že matka dieťa odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska a následne si dieťa prevezme v mieste bydliska otca. Súčasne predbežným opatrením navrhol upraviť styk s maloletým dieťaťom raz za mesiac v sobotu od 10,00 hod do 18,00 hod s tým, že matka dieťa odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska a následne si dieťa prevezme v mieste bydliska otca.

Aj podľa názoru krajského súdu otec v návrhu predbežného opatrenia zmenu pomerov a nutnosť predbežného opatrenia neosvedčil. Zdravotný stav, ktorý otcovi nedovoľuje vykonávať súdne rozhodnutie o úprave styku s maloletým synom, tvorí prekážku na strane otca, ktorý nemôže od matky požadovať, aby zabezpečovala styk otca s dieťaťom na vlastné náklady a vo svojom čase do miesta bydliska otca, ktoré nie je miestom bydliskom matky a dieťaťa. Otec sa predbežným opatrením domáha, aby súd uložil matke povinnosť zabezpečiť styk maloletého s otcom, ktorým prenáša svoje právo na povinnosť matky. Účelnosť ani nárok na splnenie navrhovanej povinnosti však z právnej úpravy Zákona o rodine nevyplýva. Súčasne existuje pochybnosť o tom, či zdravotný stav otcovi umožňuje splniť účel úpravy styku s maloletým dieťaťom a či je jeho návrh v záujme maloletého dieťaťa. Otec v návrhu neuviedol, ako a kde chce realizovať styk. Zisťovanie toho, či matka má možnosť zabezpečiť, aby maloletý prípadne dochádzal sám do miesta bydliska otca a za splnenia akých predpokladov, bude predmetom dokazovania v ďalšom konaní vo veci samej. Krajský súd dodáva, že vydaniu rozhodnutia o predbežnom opatrení nepredchádza pojednávanie ani dokazovanie. Dôvody, ktoré uviedol otec v návrhu a odvolaní, bude môcť preukázať v konaní vo veci samej.

Z uvedeného vyplýva, že okresný súd správne zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia, do rozhodnutia premietol všetky potrebné skutočnosti, preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.