

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202096
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115202096.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Bytové družstvo Prešov, so sídlom Bajkalská 30, Prešov, IČO: 00173665, zastúpený: JUDr. Johana Bertová, advokátka so sídlom Prešov, Bajkalská 30, p r o t i žalovanej: W. M., H. E., A.. XX.XX.XXXX, W. F., X. X, o zaplatenie 1.152,34 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.152,34 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,09 eur od 1.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne z sumy 61,09 eur od 1.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne z sumy 49,05 eur od 1.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne z sumy 49,02 eur od 1.8.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne z sumy 49,02 eur od 1.9.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne z sumy 49,02 eur od 1.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne z sumy 49,02 eur od 1.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne z sumy 59,23 eur od 1.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne z sumy 59,23 eur od 1.6.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne z sumy 55,67 eur od 1.7.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne z sumy 55,67 eur od 1.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne z sumy 55,67 eur od 1.11.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne z sumy 55,67 eur od 1.12.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne z sumy 55,67 eur od 1.1.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne z sumy 55,67 eur od 1.3.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne z sumy 55,77 eur od 1.5.2014 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne z sumy 55,77 eur od 1.6.2014 do zaplatenia, vo výške 8,15% ročne z sumy 43,37 eur od 1.7.2014 do zaplatenia, vo výške 8,55% ročne z sumy 59,69 eur od 1.7.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne z sumy 59,69 eur od 1.11.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne z sumy 59,69 eur od 1.12.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 59,69 Eur od 1.1.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 208,6 Eur na účet jeho právnej zástupkyne, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 139,60 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 28.1.2015 sa domáhal zaplatenia sumy 1.152,34 Eur, predstavujúcej nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu za január až marec 2012, júl až október a december 2012, apríl, jún 2013, júl, september, november, december 2013, január, marec 2014, máj, jún 2014, júl, november, december 2014 a január 2015. Žiadal priznať aj úroky z omeškania od splatnosti nezaplatených úhrad tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Uznesením č.k. 11C 37/2015-32 zo dňa 3.2.2015 súd okrem iného uložil žalovanej, aby sa v lehote 15 dní vyjadрила k žalobe a konkrétne, aby oznámila či nárok uznáva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade ak nárok v návrhu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Zároveň súd poučil žalovanú o tom, že podľa § 114 ods. 5 O.s.p. v prípade, ak bez

vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú jej týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O.s.p.. Citované uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 27.2.2015. Dňa 23.3.2015 bolo súdu doručené písomné podanie žalovanej označené ako oznámenie, ktorým len oznamuje súdu, že dostala akúsi bližšie neidentifikovanú odpoveď od predsedu žalobcu, ktorá naväzovala na jej žiadosť ohľadom dokazovania vzniknutého dlhu a nového vyúčtovania. V závere tohto listu uviedla, že sa osobne dostaví na tunajší súd po 29.3.2015 z dôvodu, že v čase písania tohto oznámenia bola na kúpeľnej liečbe. Doposiaľ však žalovaná súdu nepredložila kvalifikované vyjadrenie k žalobe, ktoré by splňalo náležitosti v zmysle vyššie citovanej výzvy súdu.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153 b/ ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškania podľa § 153 b/; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 b/ ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú.

Podľa § 153 b/ ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153 a/ ods. 1 a § 153 b/ ods. 1 uvedenie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade boli splnené všetky procesné podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Využívajúc skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku súd poukazuje na to, že uplatnený nárok žalobcu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a podľa zmluvy o výkone správy zo dňa 27.2.2008.

Podľa § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov pri správe domu je správca povinný

sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa § 10 ods. 6 vety prvej citovaného zákona úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

Vyššie uvedené povinnosti sú konkretizované v zmluve o výkone správy uzavretej medzi žalobcom a vlastníckymi bytov v bytovom dome v Prešove na SDH č. 57 zo dňa 27.2.2008. Konkrétne v čl. 3 bode 2 písm. a) v zmysle ktorého na zabezpečenie prevádzky, údržby a opráv sú povinní vlastníci bytov a nebytových priestorov poukazovať mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu a úhrady za plnenia (služby) spojené s užívaním bytu a alebo nebytového priestoru.

Podľa čl. 3 bodu 3 platby podľa ods. 2 sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinný poukazovať spolu najneskôr do konca predchádzajúceho mesiaca.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v aktuálnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013 (§ 10 c).

Úspešnému žalobcovi bola podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná náhrada trov konania. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 69 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 139,60 Eur za dva úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 61,41 Eur. K tomu bol pripočítaný aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 2 x 8,39 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem výroku o trovách konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takomto prípade je potrebné odvolanie podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.