

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/186/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204576
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422204576.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX a otec H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, obaja v právnom zastúpení: Mgr. Dana Hanková, advokát so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánikova 30, o návrhu navrhovateľa v 1. rade: Y. L., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľa v 2. rade: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M., I. XX a obaja v právnom zastúpení: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47 258 250, v zast. Mgr. Jozef Vida, advokát, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.11.2022 domáhajú, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk navrhovateľov s maloletým E. L. na každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a súčasne vo veci samej upraviť styk na každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú starými rodičmi maloletého z matkinej strany. Ich vzťah a realizácia stykov s maloletým vnukom boli od jeho narodenia matkou rôzne podmienené a záviseli od nej. S matkou mali a dodnes majú komplikovaný vzťah. Boli obdobia, keď k nim spolu s partnerom a vnukom chodila, ale aj obdobia, kedy na navrhovateľov zanevrela a neumožnila im styk s vnukom, čo odôvodňovala tým, že zasahujú do jej života a výchovy maloletého. Navrhovatelia uvedené odmietajú, pričom sami rodičom tolerovali, keď maloletého trestali za maličkosti fackami, alebo požívali v ich domácnosti za prítomnosti maloletého alkoholické nápoje v neprimeranom množstve. V rámci takýchto vzťahov sa v minulosti s maloletým stretávali, takže maloletý pozná ich domácnosť a má s nimi výborný vzťah. V čase pandémie u nich s rodičmi trávil celý týždeň a v neprítomnosti rodičov u nich tiež prespal celý víkend, pričom maloletý prejavoval vôľu byť s nimi aj bez prítomnosti rodičov. Naposledy u nich prespal v auguste 2022, naposledy ho videli v septembri 2022. V súčasnosti ich vzťah s dcérou opäť nie je dobrý a dcéra im neumožňuje stretávať sa s maloletým vnukom. Navyiac, matka sa svojej sestre F. vyjadrila, že im styk s maloletým neumožní dokým maloletý nebude mať 18 rokov. Vec sa snažili vyriešiť mimosúdne, ich snaha však bola neúspešná. Nakoľko majú obavu, že v priebehu konania dôjde k nenapraviteľnej zmene, ktorá im neskôr znemožní plnohodnotný vzťah s vnukom, navrhujú upraviť pomery aj dočasne, t.j. neodkladným opatrením.

2. Dňa 28.11.2022 doručili rodičia maloletého cestou svojho právneho zástupcu písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasia. Odôvodnili to tým, že k naštrbeniu vzťahu medzi matkou maloletého a jej rodičmi-navrhovateľmi došlo v období, keď mala matka maloletého XX rokov, kedy mala prvého priateľa. Jej rodičia vyjadrili nespokojnosť s tým, že s niekým chodí, nakoľko oni mali jasnú predstavu o tom, ako má jej život vyzerat'. Denne jej kontrolovali e-mail, facebook a účet. Akonáhle zistili, že sa s priateľom nerozišla, riešili to fackami. Najprv od obidvoch

rodičov, neskôr už len od otca. Neskôr po vystupňovaní situácie jej začali vulgárne nadávať. Bitky sa vystupňovali do takej miery, že mala aj modriny. Keď sa opätovne dala dokopy s terajším partnerom, situácia sa tak vyhrotila, že ju dňa 31.08.2015 vyhodili z domu. Navrhovateľka jej povedala, že keď odíde k H., už sa domov ani nemá vracaať pričom uviedla, že H. údajne často mení priateľky a že je jeho dom holubník. Matka maloletého sa s nimi chcela zmieriť, ale jej pokusy ostali neúspešné. Do mája 2016 sa o ňu nezaujímal, netrápilo ich, z čoho žije ani napriek tomu, že v tom čase ešte chodila na strednú školu. Keď bola tehotná, vzťahy sa trochu utriasli a keď mal maloletý asi tri mesiace, k navrhovateľom začali chodiť spolu s partnerom a maloletým. Počas týchto návštev jej navrhovateľka neustále zasahovala do výchovy maloletého, spochybňovala ju ako matku, nakazovala, v čom má byť maloletý oblečený a pod. V septembri sa po dovolenke dostala matka s maloletým do nemocnice a napriek tomu, že jej rodičia vyčítali, že im to dala neskoro vedieť, maloletého ani raz neprišli pozrieť napriek tomu, že navrhovateľka je L. v W.. Vtedy sa opäť pohádali a odvtedy boli raz v telefonickom kontakte. Majú za to, že styk s navrhovateľmi bol zabezpečený a teda nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej uviedli, že maloletý nie je zvyknutý sám tráviť u nich čas, počas stretnutí sú vždy prítomní aj oni-rodičia, pretože im navrhovatelia nikdy nedali dôvod naplno im dôverovať. Navrhovateľka je neustále podráždená, nervózna, spochybňuje matku, neustále jej hovorí, že je neschopná. Navrhovateľka sa správa tak, akoby ona chcela maloletého vychovávať a rodičia potom s obavami očakávajú, s čím opäť vyrukuje. Navrhovatelia rodičov obchádzajú a degradujú, pričom rodičia maloletého majú z ich správania pocit, že si maloletého chcú privlastniť a riadiť jeho život tak, ako to robili v minulosti aj u matky maloletého. Rodičia maloletého majú za to, že styk navrhovateľov s maloletým bol riadne zabezpečený a majú ho i naďalej zabezpečený, preto nevidia dôvod na dočasnú úpravu pomerov. Na záver uviedli, že tvrdenia navrhovateľov považujú za účelové s cieľom vykresliť ich ako rodičov v najhoršom svetle. Majú za to, že úprava styku by mala byť predovšetkým v záujme maloletého a preto by navrhovatelia mali rešpektovať rodičov maloletého a prenášať to aj na svoje správanie vo vzťahu k nim. Z uvedených dôvodov navrhujú vo veci samej upraviť styk výlučne v ich prítomnosti raz mesačne cez pracovný deň v poobedných hodinách a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v plnom rozsahu zamietnuť.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje ,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

12. Blízkymi osobami sú podľa § 116 Občianskeho zákonníka a) príbuzní v priamom rade, b) súrodenci, c) manžel, d) iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá pociťovala ako vlastnú ujmu.

13. V § 25 odseku 5 zákonodarca v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa zakotvil možnosť úpravy styku dieťaťa aj s blízkymi osobami. Blízkou osobou podľa § 116 Občianskeho zákonníka je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Keďže § 25 ods. 5 druhá veta odkazuje na primerané použitie odsekov 1 až 4, styk dieťaťa s týmito blízkymi osobami môže byť aj predmetom dohody medzi rodičmi podľa § 25 ods. 1. Pri rozhodovaní o tom, či a za akých podmienok možno uložiť rodičom povinnosť strpieť, aby sa ich dieťa stýkalo s inou osobou, ktorá nežije s nimi v spoločnej domácnosti, ktorej dieťa nie je zverené do výchovy a ktorá nemá na styk s dieťaťom právny nárok, treba vychádzať z toho, že tu ide o obmedzenie rodičovských práv rodičov, ktoré môže súd vysloviť len z dôvodov uvedených v § 38. Súčasná moderná právna úprava, ktorá plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby, tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a pod. týchto príbuzných. Zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Súd musí so zreteľom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa uvážiť aj jeho názor podľa § 43. Záujem dieťaťa však nie je pri úprave styku s blízkymi osobami jediným kritériom. Druhým podstatným kritériom je to, že tento styk vyžadujú pomery v rodine.

14. Podľa článku 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

16. V uvedenej veci o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov vyplýva, že šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov bolo v domácnosti starých rodičov na adrese M., F. XX zrealizované dňa 10.11.2022. Na uvedenej adrese sa nachádzala 4 izbová novostavba rodinného domu, ktorá pozostávala z troch samostatných izieb a obývačky spojenej s kuchyňou. V rodinnom dome majú starí rodičia k dispozícii samostatnú spálňu, pracovňu a izbu pre maloletého E.. Nachádzalo sa v nej samostatné lôžko, nábytok a hračky pre dieťa. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve starých rodičov. Celý rodinný dom je zariadený novým nábytkom a na pohľad pôsobí moderne a útulne. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni.. Pani L. je zamestnaná ako A. L. na I. I. vo S. W. A. s priemerným mesačným príjmom 940,- eur a pán L. je živnostník v oblasti L. a jeho príjem je 900,- eur mesačne.

18. Starí rodičia v rámci šetrenia uviedli, že podanom návrhu trvajú v plnom rozsahu. Vzťahy s ich dcérou Karin boli napäté už od jej cca 13 rokov, kedy ich prestala akceptovať ako rodičov a prejavili sa u nej zmeny v správaní uvedené v návrhu. Napriek všetkým udalostiam sa po narodení E. pokúšali o nápravu vzájomných vzťahov. Všetko svoje správanie prispôbovali želaniu ich dcéry, ale jej správanie bolo podmieňujúce a keď sa jej niečo „znepáčilo“ kontakt s rodičmi prerušila a vnuka nevideli niekoľko mesiacov. Z ich vyjadrenia ďalej vyplýva, že s E. majú vytvorený dobrý vzťah a má ich rád. V domácnosti starých rodičov prespal E. 1x bez prítomnosti rodičov a opakovane za prítomnosti rodičov. S dieťaťom by chceli tráviť aktívne voľný čas, nosiť ho na výlety a najmä bez prítomnosti jeho rodičov. Ich prítomnosť sa im nepáči najmä preto, že sa musia správať podľa pravidiel rodičov a pri akejkoľvek malej zmene sa vyvolajú zbytočné konflikty. Nemajú vedomosť o tom, že by svojej dcére akokoľvek ublížili, preto jej správanie nechápu. Nezaslúžia si to. Pán L. svoju výchovu dcéry popisoval ako benevolentnejšiu, pani L. ako pragmatickejšiu s prvkami konzervativizmu. Svoju dcéru udrela iba 1x, keď odišla z domu v 18 rokoch za priateľom. Jej vzťah s dcérou bol vždy ako na „húsenkovej dráhe“, pritom jej chcela iba pomôcť. Ich vzťahy s druhou dcérou F. sú bez akýchkoľvek prvkov negativizmu. Dcéru V. v jej domácnosti nikdy nenavštívili, nikto ich nepozval. Stretnutia s vnukom prebiehali vždy iba v domácnosti starých rodičov za prítomnosti jedného alebo oboch rodičov. Po poslednom konflikte medzi rodičmi a starými rodičmi sa mala ich dcéra V. údajne vyjadriť, že rovnako ako nebude syna nútiť k viere, nebude ho nútiť ani k stretávaniu sa so starými rodičmi a má sa sám rozhodnúť vo svojich 18 rokoch, či ich chce alebo nechce stretnúť. Po všetkých tých rokoch krívd, konfliktov a nedorozumení by radi ich stretávanie sa s E. vyriešili súdnou cestou, avšak sú otvorení spoločnému stretnutiu s rodičmi na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za prítomnosti kolízneho opatrovníka.

19. Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 10.11.2022 bolo rovnako zrealizované šetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti rodičov maloletého na adrese L., W. Z. XXX/XX. Na uvedenej adrese sa nachádzala samostatná stavba dvojgeneračného rodinného domu s obývatelným podkrovím. Majiteľom rodinného domu sú rodičia otca R. a Y. L.. Z vykonaného šetrenia pomerov mal kolízny opatrovník preukázané, že v spoločnej domácnosti s rodičmi maloletého dieťaťa žijú aj rodičia zo strany otca R. a Y. L. ako i brat otca R. S. L.. Rodičia maloletého dieťaťa majú v rodinnom dome k dispozícii samostatnú bytovú jednotku s individuálnym vstupom. Rodina má k dispozícii samostatnú spálňu rodičov, detskú izbu, obývaciu izbu a kuchyňu využívajú spoločne s rodičmi otca. Dieťa má v domácnosti dostatok oblečenia, hygienických potrieb a rôzne druhy hračiek. Zariadenie obytných priestorov je zariadené účelne a je prispôsobené potrebám členov rodiny. Rodinné prostredie sa javí ako podnetné, poskytuje dieťaťu rôzne možnosti rozvíjať poznanie a získavať skúsenosti a zručnosti. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Do nákladov na domácnosť prispievajú sumou 120,00 Eur mesačne a podieľajú sa na výdavkoch spojených so stravovaním. Pani L. je zamestnaná ako U. L. u Y. L. v W. A. s príjmom vo výške cca. 650,- eur mesačne a pán L. je zamestnaný ako A. E. na Z. V. S. W. s T. W. s príjmom 900,- eur mesačne.

20. V čase vykonaného šetrenia rodičia s návrhom starých rodičov ešte nedisponovali a boli s ním oboznámení. Bolo podotknuté, že obaja rodičia pri čítaní návrhu plakali. Z jeho obsahu boli sklamaní a ocitli sa v situácii, kedy mali pocit, že musia na všetky v ňom uvedené vyjadrenia starých rodičov reagovať a opísať situáciu zo svojho pohľadu. V. popisovala svoje vzťahy s rodičmi ako napäté najmä od obdobia, kedy ju rodičia vyhodili z domu a ak tvrdia opak, klamú. V tom čase jej rodičia nedokázali

akceptovať jej začínajúci vzťah s H.. Svoj vzťah s matkou popisovala už od detstva ako negatívny, matka bola panovačná, manipulatívna a jej detstvo pozostávalo z plnenia príkazov matky. Ak sa jej správanie nezhodovalo s predstavami matky, tak jej matka prikázala otcovi, aby ju zbil. Stalo sa to niekoľkokrát, čo potvrdil aj jej partner, ktorý modriny niekoľkokrát videl. Všetko sa dialo za zatvorenými oknami, aby pred očami verejnosti a susedov naďalej pôsobili ako vzorná rodinka. Napriek všetkým udalostiam, po narodení dieťaťa styk starým rodičom umožňovali. Jej rodičia ich nikdy ako rodičov E. neakceptovali a počas stretávaní sa mali vlastné pravidlá a odporúčania rodičov ignorovali. Práve pre vyššie uvedené skutočnosti sa starí rodičia s dieťaťom stretávali iba za ich prítomnosti, okrem jedného prípadu, kedy bolo dieťa v domácnosti starých rodičov bez nich. Práve pre ich neakceptovanie ako rodičov, ktoré vo svojom návrhu popisujú ako „znemožňovanie“ lásky starých rodičov vznikali medzi nimi konflikty, ktorých následkom sa nerozprávali aj niekoľko mesiacov. Práve pre nedôstojné a manipulatívne správanie starých rodičov radšej nechcú mať ďalšie dieťa, lebo sa obávajú, že i na neho by si jej rodičia nárokovali a to bez akejkoľvek snahy zmeniť svoje správanie. Rodičia vo svojich vyjadreniach nepopierajú, že E. má starých rodičov rád, často si ho kupujú hračkami a v ich domácnosti neplatia žiadne pravidlá. S návrhom starých rodičov nesúhlasia, ich syn sa nikdy nestretne so starými rodičmi bez ich prítomnosti a sú zhrození z ich vyjadrení v návrhu. Za prítomnosti ich ako rodičov im nemajú problém stretnutia umožniť, avšak už bez prespávania. Rodičia vo svojich vyjadreniach ďalej uvádzali, že rodičia zo strany otca im boli vždy plne nápomocní a za dôležité budú považovať aj ich vyjadrenia. F. je v súčasnej dobe „na strane“ svojich rodičov len pre finančné výhody. Napriek všetkým krivdám z detstva matka považuje svoj vzťah s otcom za lepší. Za všetky nitky z pozadia ťahá jej matka, ktorá ju pred otcom stavia do negatívnej pozície a má zato, že jej rodičia nedokážu fungovať ako samostatné osobnosti a sú závislí jeden na druhom. Svojim rodičom nedôveruje, neverí, že dokážu svoje správanie zmeniť tak, aby ich ako rodičov E. akceptovali a nenárokovali si na neho iba preto, že majú na neho právo a je to ich vnúča. Opakovane sa im snažili vyjsť v ústrety, sklamali ich a práve preto sa s E. stretávali vždy iba sa ich prítomnosti. Obaja rodičia so spoločným stretnutím so starými rodičmi na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súhlasili.

21. Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 16.11.2022 po vzájomnej dohode s rodičmi dieťaťa bol s maloletým E. vykonaný informatívny pohovor. Vzhľadom na nízky vek dieťaťa ako i s poukazom na vyjadrenia rodičov, ktorí by chceli maloletého E. čo najviac ušetriť od súdneho konania nebolo maloleté dieťa informované o prebiehajúcom konaní. E. bol počas celého vedenia rozhovoru veľmi spontánny, dokázal sa odpútať od rodičov a stráviť čas osamote v kancelárii za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Z jeho vyjadrenia vyplývalo, že navštevuje U. a triedu Y. V škôlke má kamarátku H. a zvykne sa s ňou veľa hrať. Domá býva s maminkou, tatinkom, psikom, dedkom, babkou a H.. Na otázku, či má aj druhých starých rodičov neodpovedal. Doma sa najviac hrá s maminkou a tatinko mu dokonca postavil aj vežu, kde parkovali autá. Je tam spokojný a nič mu nechýba. Počas prítomnosti dieťaťa na ňom nebolo badať akékoľvek známky napätia, E. bol usmiaty, hral sa a jeho prejav bol veku primeraný. Vzhľadom k veku dieťaťa a spôsobu jeho odpovedí, s ním nebolo možné viesť rozhovor v s poukazom na návrh starých rodičov a ich citové väzby. E. svoju pozornosť upriamoval predovšetkým na hru, svoje zážitky zo škôlky a vzhľadom na charakter pohovoru a náročnosť danej situácie bola jeho chuť do hry rešpektovaná.

22. Dňa 16.11.2022 sa zrealizovalo spoločné stretnutie starých rodičov a rodičov, ktorí v rámci pohovoru predniesli svoje vyjadrenia k podanému návrhu. V rámci pohovoru sa nepodarilo dospieť k žiadnej dohode medzi navrhovateľmi a rodičmi. Ich jednotlivé návrhy boli natoľko rozdielne, že nájsť v nich priechod nebolo možné. Ich vzájomné pochybenia a krivdy z minulosti majú tak vážne následky, že stretnutie sa opakovane zvrhlo na vzájomné osočovania, hádky a hru „kto z koho“. Z ich vyjadrovania ako i správania bolo badať, že rodičia ako i starí rodičia sa ocitli v situácii, kedy majú pocit, že je potrebné každú situáciu, či rodinnú drámu z ich minulosti rozpitvať a hľadať jej vinníka. Zo záveru správy vyplýva, že je zjavné, že rodinnú záťaž v sebe nesú celý život a namiesto toho, aby sa ju snažili pochopiť, chcú pred ňou ujsť. Napriek tomu, že je dôvera v rodine narušená, vzťahy sa môžu zlepšiť, ak na nich budú dlhodobo pracovať všetci zainteresovaní členovia. Rodičia ako i starí rodičia v záujme maloletého dieťaťa súhlasili s opakovanými konzultáciami na referáte poradensko-psychologických služieb.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené zo zistených skutočností nevyplynuli žiadne poznatky svedčiace o prípadnom ohrození života, zdravia, psychického či fyzického vývinu mal. dieťaťa, či iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. Šetrením pomerov u rodičov maloletého mal súd preukázané, že starostlivosť o dieťa a výživu je riadne zabezpečená u rodičov. V prípade požadovania úpravy styku neodkladnou úpravou je potrebné,

aby potreba takejto rýchlej a bezprostrednej úpravy bola dostatočne osvedčená, pričom súd sa nemôže uspokojiť len s tvrdeniami navrhovateľov, preto súd prihliadol aj na písomné vyjadrenie rodičov maloletého. Súd na záver dospel k záveru, že navrhovatelia žiadnym spôsobom neosvedčili, že dochádza k bezprostrednej hrozbe na právach dieťaťa, ktorá by odôvodňovala potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Taktiež nebolo preukázané, že by rodičia bránili v styku navrhovateľov s maloletým (aj keď za ich prítomnosti, čo však nebráni navrhovateľom v budovaní vzťahu a citu spolupatričnosti s maloletým), resp. ani to, že citové väzby dieťaťa k navrhovateľom sú tak silné, že by prerušením styku s nimi utrpelo akúkoľvek ujmu. Nebolo osvedčené ani tvrdenie navrhovateľov, že maloletý prejavuje vôľu byť s navrhovateľmi bez prítomnosti rodičov. Skutočnosti uvádzané v návrhu sú v rovine tvrdení a preukazujú len pretrvávajúce narušené vzťahy v rodine. Taktiež navrhovaná úprava styku - v rozsahu každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. sa tiež javí ako značne široká, pričom v takomto rozsahu sa štandardne upravuje styk vo veku podobnom mal. dieťaťu s rodičom, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Súd má za to, že navrhovanou úpravou styku by bolo neprimerane zasiahnuté do rodičovských práv, ktorých súčasťou je aj osobná starostlivosť o maloleté dieťa. Samozrejme, nemožno vylúčiť ani takúto úpravu styku dieťaťa s blízkymi osobami, avšak len za predpokladu, že by zodpovedala najlepšiemu záujmu dieťaťa, čo v danom prípade nebolo preukázané resp. ani osvedčené. Neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. V záujme dieťaťa bude, aby sa mohlo sťkať s blízkymi osobami, ku ktorým prechováva najmä citový vzťah, napr. k starým rodičom, t.j. s osobami, ktoré pozitívne môžu obohatiť jeho celkový, najmä však jeho citový vývoj, pričom úprave styku navrhovateľov s maloletým za prítomnosti rodičov vo veci samej sa nebránia ani samotní rodičia. Súd však musí vždy skúmať, či takáto úprava styku bude v záujme dieťaťa a či si to budú vyžadovať pomery v rodine, teda, či by nedošlo nielen k citovému strádaniu, ale aj to, či by rozvoj dieťaťa bol úplný po rozumovej a mravnej stránke, pokiaľ by dieťaťu nebolo umožnené stretávať sa s týmito osobami. Taktiež je potrebné skúmať, aké výchovné postupy majú starí rodičia a ako by tieto vplývali na doterajšiu výchovu maloletého zdieľanú rodičmi, pretože za výchovu a starostlivosť maloletého sú primárne zodpovední jeho rodičia. Nakoľko dokazovanie ktoré je v tomto smere potrebné vykonať presahuje možnosti konania o návrhu na neodkladné opatrenie a zároveň súd nevzhliadol dôvod na dočasnú úpravu pomerov, nebolo možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Starí rodičia podali návrh na úpravu styku s maloletým, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod č.k. 8P/186/2022, v ktorej súd vykoná dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k starým rodičom, aby rozhodnutie vo veci samej bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.