

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010095
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1115010095.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci odsúdeného A. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. , o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 27.02.2015 sp.zn. 2PP/16/2015, na neverejnom zasadnutí konanom 29. apríla 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. F., E.. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Bratislava I z 27.02.2015 sp. zn. 2PP/16/2015 podľa § 415 ods. 1Tr.por. v spojení s § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. per analogiam bola žiadosť odsúdeného A. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený A. F.. Podanú sťažnosť odôvodnil tým, že okresný súd dostatočne neskúmal, či sú splnené podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Svoje rozhodnutie oprel o neobjektívne hodnotenie z ústavu. Sťažovateľ zdôraznil , že po dobu výkonu väzby vôbec nebol disciplinárne potrestaný. Domáhal sa, aby krajský súd znovu preskúmal jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a rozhodol tak, že tejto žiadosti v plnom rozsahu vyhovie. Odsúdený k podanej sťažnosti pripojil aj písomný sľub, že už nebude páchať trestnú činnosť a bude žiť riadnym životom.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. F. nie je dôvodná.

Sťažnostný súd zistil, že konanie ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušným ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zodpovedá tiež stavu veci a zákonu.

Rozhodnutiu okresného súdu o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie napadnutého rozhodnutia bolo vyhotovené zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo a preto nadriadený súd v zásade na odôvodnenie tohto uznesenia v celom rozsahu odkazuje .

Po starostlivom zvážení dospel i krajský súd k záveru, že odsúdený zatiaľ nespĺňa podmienky ustanovenia § 66 ods. 1. Tr. zák. a bude nutné ešte po dlhšiu dobu vo výkone trestu na neho prevýchovne pôsobiť.

K sťažnostným námietkam treba dodať, že je nesporné, že odsúdenému A. F.D. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 28.11.2014 sp. zn. 5T/157/2014 uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, avšak polovica tohto trestu bola vykonaná väzbou (rozhodnutím súdu došlo k započítaniu väzby do trestu). Odsúdený zrejme prehliadol, že vo výkone väzby je síce páchatel podrobený obmedzeniam ako vo výkone trestu odňatia slobody, ale chýba tu cielené prevýchovné pôsobenie. Súčasne treba zdôrazniť, že odsúdenému A. F. bol Okresným súdom Dunajská Streda v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/72/2010 nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest odsúdený A. F. ešte nevykonal (aj tu došlo k započítaniu väzby do trestu). Podľa ustálenej súdnej praxe, v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. polovica trestu, resp. dve tretiny trestu sa pri postupne uložených trestov odňatia slobody rozumie polovica doby, resp. dve tretiny doby zodpovedajúca súčtu trestov odňatia slobody postupne uložených (R 30/1974).

S ohľadom k uvedenému, krajský súd rozhodol tak , že sťažnosť odsúdeného A. F.Í. postupom podľa § 193 ods. 1. písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.