

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914218671
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914218671.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clemetisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi: E. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. XXXX/XX o zaplatenie 311,76 € s prísl. t a k t o

r o z h o d o l :

- I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 180,76 € s 8,5% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.07.2013 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 311,76 € s prísl., ktorá pozostáva z ceny neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 180,76 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 131,- € ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvných povinností odporkyňou.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 15.02.2010 zmluvu o pripojení č. A4901586, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, v zmysle ktorej jej vypožičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporkyňa porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 180,76 € fakturovaných v období 2013/03 až 2013/05, na zaplatenie ktorej sumy ju žiadal navrhovateľ zaviazat' v tomto konaní.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 131,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a OZ je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, v súlade so zákonom sa však týmto návrhom domáha nároku vo výške škody, ktorá mu voči odporkyňi vznikla za odpredaný mobilný telefón značky Samsung Galaxy Mini Black vo výške 131,- €. Uvedená škody predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou tzn., že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť

po dobu viazanosti a následne porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 (prvá veta) OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásení.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V súlade s vyššie uvedeným súd konštatuje, že ani v tejto veci súd nenariadil pojednávanie, keďže ide o drobný spor, preto oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to hlavne Zmluvou o pripojení č. L. zo dňa 15.02.2010, Dodatkom k zmluve L. zo dňa 09.12.2011, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu Samsung Galaxy Mini Black, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o pripojení vyššie citovanej súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 15.02.2010 v súlade s § 43 z.č. 210/2013 o elektronických komunikáciách, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a pridelil jej telefónne číslo XXXX XXX XXX, na základe čoho mohla využívať služby tohto mobilného operátora.

Z dodatku k zmluve o pripojení č. A4901586 zo dňa 09.12.2011 súd konštatuje, že odporkyňa získala mobilný telefón Samsung Galaxy Mini Black za kúpnu cenu 9,- €, pričom jeho predajná cena predstavovala 140,- €.

Z f.č. 5203926990 s lehotou splatnosti 09.05.2013 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni 50,48 €.

Z f.č. 5200269916 s lehotou splatnosti 09.04.2013 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni 88,78 €.

Z f.č. 5207683270 s lehotou splatnosti 08.06.2013 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporkyni 36,50 €.

Z f.č. 5203986940 s lehotou splatnosti 09.05.2013 súd konštatuje, že za upomienku fakturoval navrhovateľ odporkyni 5,- €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 11.07.2013 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporkyni výšku neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 03/2013 - 05/2013, ktorá v tom čase predstavovala 180,76 € a upozornil na povinnosť zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností aj zmluvnú pokutu vo výške 131,- € najneskôr do 25.07.2013.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení sa zaväzuje účastníkovi zariadiť potrebný prístup do verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za služby, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zák. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd konštatuje, že uzavretím zmluvy o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 a násl. z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, hoci v čase rozhodovania súdu platil už z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý predchádzajúci zákon zrušil.

Podľa § 78 ods. 1, 9 z.č. 351/2011 Z.z. konania o začaté do 31.10.2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov a zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ umožnil odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil jej služby, za ktoré bola povinná uhradiť na základe tarify a cenníka navrhovateľa, ktoré boli súčasťou o pripojení ako aj na základe všeobecných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení cenu služieb. Odporkyňa svoje povinnosti voči navrhovateľovi porušila tým, že nezaplatila riadne a včas úhradu za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré jej boli fakturované a tak je povinná zaplatiť z titulu dlžného hovorného sumu 180,76 €, na zaplatenie ktorej ju súd zaviazal v tomto konaní.

Odporkyňa nakoľko je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení zaviazal ju súd zaplatiť úroky z omeškania, lebo je evidentné, že v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.07.2013 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieta. Konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak, ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania.

Rozsudkom OS Prešov z 13.08.2010 č.k. 17Co/23/2010-65 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4901586 (vo výške 131,- €) vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k. 17Co/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (OS Svidník rozsudok č.k. 7C/119/2011 zo dňa 31.10.2011, OS Vranov nad Topľou rozsudok č.k. 11C/184/2011 zo dňa 26.10.2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú pokutu, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods. 5 OZ navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, preto neprichádza do úvahy ani jej požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody, tak ako to je aj v tomto konaní. Okrem iného je potrebné poznamenať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol predať odporkyňi mobilný telefón za akciovú cenu, jeho rozhodnutím mu nemohla odporkyňa spôsobiť škodu, lebo na vznik škody Občiansky zákonník vyžaduje splnenie takých podmienok, ktoré v danom prípade splnené neboli. Navrhovateľ vznik škody nepreukázal a nebolo preukázané, že by odporkyňa škodu spôsobila.

Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu, bol výsledkom aktívne ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované, za vopred stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi kúpnu a akciovou cenou mobilného telefónu takto získaného, preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

Účastníci mali v konaní pomerný úspech, preto im súd podľa § 142 ods. 2 OSP náhradu trov konania navzájom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).