

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/794/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613210476
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613210476.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., M. XXX/XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Consilior Iuris, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 23, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, o zaplatenie 21.089,11 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/47/2013 -126 zo dňa 14. 05. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 1.732,21 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu Consilior Iuris, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 23 IČO: 47 231 157 do troch dní.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.360,80 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP, keďže rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu a ďalej podľa § 149 ods. 1 a § 151 ods. 3 OSP. Vyčíslenie trov právneho zastúpenia odôvodnil podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. Právny zástupca žalobcu uplatnil cestovné za pojednávania, ktoré sa konali dňa 21. 08. 2013, 16. 10. 2013 a 22. 11. 2013, ale súdu nepredložil technický preukaz motorového vozidla na preukázanie spotreby a potvrdenie o spotrebovaných pohonných hmotách na trase Bratislava - Lučenec a späť. Nepreukázal tak uplatnenú cestovnú náhradu, ktorú okresný súd priznal len v hodnote cestovného lístka verejnej dopravy na trase Bratislava - Lučenec a späť spolu v sume 70,68 EUR (6 x 11,78 EUR).

Vo včas podanom odvolaní právny zástupca žalobcu navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť a priznať celú uplatnenú náhradu trov konania vrátane vyúčtovaných cestovných náhrad a súčasne priložil kópiu technického preukazu osobného motorového vozidla EČ: BL462CA tov. značky Subaru Legacy, ktoré vykazuje spotrebu 6,4 l/100 km.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil, pretože vec, ktorej sa odvolanie týka, po právnej stránke uzavrel inak ako okresný súd.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu uplatnil cestovné v sume 456,23 EUR zo sídla advokáta do sídla súdu Bratislava - Lučenec a späť (494 km), pri amortizácii 0,18 EUR, spotrebe 6,4 l a cene 1l paliva 1,14 EUR, 1,15 EUR a 1,16 EUR, na pojednávania v dňoch 21. 08. 2013 v sume 152,23 EUR, 16. 10. 2013 v sume 152,43 EUR a 22. 11. 2013 v sume 151,57 EUR (č. l. 101 až 103).

Náhrada za stratu času bola vyčíslená v sume 562,47 EUR (12 polhodín x 13,02 EUR = 187,49 EUR, vrátane DPH x 3) a odmena za 6 úkonov právnej služby po 118,92 EUR vyplýva aj z odôvodnenia okresného súdu, zodpovedá sume 713,52 EUR. Právny zástupca žalobcu preukázal správne vyčíslenie odmeny a náhrad hotových výdavkov v sume 1.732,21 EUR (713,52 + 562,47 + 456,23) v súlade s § 10 ods. 1, §13a ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 a § 17 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Navrhovateľ preukázal, že cestovné náhrady vyčísliť v súlade s použitým dopravným prostriedkom a z uvedených dôvodov krajský súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v uplatnenej výške. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo mu v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli žiadne účelné trovy konania, resp. právo na ich náhradu si žalobca neuplatnil (viď § 151 ods. 1 OSP).

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.