

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210435
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210435.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpená: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko K.. W.. Š.Á. XXX, Šaštín - Stráže, o zaplatenie 58,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 10Ro/409/2014-9 zo dňa 7. januára 2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 58,58 € spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 19.6.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46,07 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 10.12.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 58,58 € s príslušenstvom a náhrady trov konania proti odporcovi. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tak, že s odporcom uzavrel dňa 15.8.2012 poisťovnú zmluvu č. 610/032336-0, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťovým obdobím. V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a v zmysle všeobecných poisťových podmienok navrhovateľa predmetná poisťovná zmluva zanikla dňom 18.6.2013. Keďže poistenie zodpovednosti trvalo až do tohto času, poisťovateľ má podľa § 11 ods. 10 zákona nárok na poisťné až do zániku poistenia, teda má nárok na zaplatenie sumy celkom 58,58 €, aj s príslušenstvom.

6C/99/2015

Predmetom konania je zaplatenie sumy 58,58 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vydal dňa 7.1.2015 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 15.8.2012, výpisom z informačného systému navrhovateľa o zaplatenosti poistného, oznámením o zániku poistenia zo dňa 9.7.2013 a zistil tento stav veci:

Poistnou zmluvou - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 15.8.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poisťovateľ uzatvoril s odporcom ako poistníkom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v držbe odporcu. Začiatok poistenia bol určený na deň 15.8.2012, koniec poistenia bol stanovený na neurčito. Poistné malo byť platené ročne so štvrťročnými splátkami po 24,75 €, teda výsledné ročné poistné predstavovalo sumu 99,- €. Zmluva bola odporcom riadne podpísaná.

Výpisom z informačného systému navrhovateľa o zaplatenosti poistného mal súd preukázané, že ku dňu 15.8.2013 predstavovalo dlžné poistné odporcu sumu 58,58 €.

Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 9.7.2013 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 58,58 €. Doručenie oznámenia odporcovi navrhovateľ nepreukázal.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.3.2007 (ďalej len „o povinnom zmluvnom poistení“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky. Všeobecné poistné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a § 15.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre

6C/99/2015

takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 15.8.2012 písomnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení. V zmluve bola dohodnutá povinnosť odporcu platiť ročné poistné v celkovej výške 99,- €, a to vo forme štvrtročných splátok po 24,75 €. Odporca si svoju povinnosť platiť poistné vo výške a v lehotách splatnosti určených v zmluve neplnil, a dostal sa tak voči navrhovateľovi do omeškania so zaplatením sumy celkom 58,58 €, predstavujúca dlžné poistné až do dňa zániku poistenia v zmysle § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, teda do dňa 18.6.2013. Odporca v konaní existenciu navrhovateľovej pohľadávky nenamietal a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnil jej výšku. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 58,58 € ako dlžné poistné za poistné obdobie trvajúce do 18.6.2013.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013), a to od 19.6.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 59,14 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prí-

6C/99/2015

pade súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal 1/2 všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 29,57 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 46,07 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.