

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14P/99/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202060  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222202060.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloleté deti F.: D., M.. XX. XX. XXXX J. P., M.. XX. XX. XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti rodičov: matky W. Q., M.. XX. XX. XXXX, L. XX a otca L. F., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. F. B., A.. Č.. Ú. W. M. U., o návrhu otca na zníženie výživného, takto:

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09. 09. 2022 domáhal zníženia výživného na maloleté na sumu po 30 Eur. Návrh odôvodnil tým, že sa nachádza vo výkone trestu, nie je zaradený do práce a nechce si privodiť trestné stíhanie. Matka sa k návrhu nevyjadrila. Opatrovník žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu.
2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s oznámením ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, potvrdením ÚPSVaR Veľký Krtíš, odpoveďou Sociálnej poisťovne, lustráciami v registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a ZVJS a obsahom spisov tunajšieho sp. zn. 13P/6/2022 a 3T/63/2018.
3. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. V súlade s uvedeným zákonným ustanovením je možné zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu o výživnom, ak dôjde k relevantnej zmene pomerov po vydaní rozhodnutia, oproti pomerom, ktoré tu boli v čase jeho vydania. Súd naposledy rozhodoval o výživnom na maloleté rozsudkom č. k. 13P/6/2022-44 zo dňa 20. 06. 2022, ktorým schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa obe maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky, styk otca s nimi sa neupravil a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu výživným po 70 Eur mesačne na každé z maloletých detí, počnúc dňom 19. 01. 2022. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 20. 06. 2022 vyplynulo, že maloleté deti boli v starostlivosti matky, ktorá poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu približne v sume 400 Eur a dôchodok v sume 170 Eur mesačne. Otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody s koncom trestu v roku 2024, nakoľko sa dopustil zločinu krádeže, za čo dostal podmienku, avšak v podmienke sa dopustil nebezpečného vyhrážania. V roku 2018 pracoval otec vo Veľkej Británii, kde týždenne dokázal zarobiť 400-500 Eur a v roku 2021 pracoval vo Francúzsku, kde dokázal zarobiť 75 Eur na deň.

4. Pokiaľ otec uvádza ako v podstate jediný dôvod na zníženie výživného skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený, nejde o novú skutočnosť, nakoľko vo výkone trestu odňatia slobody sa nachádzal už v čase posledného rozhodnutia súdu. Podľa lustrácie ZVJS vykonáva trest, ktorý mu bol uložený tunajším súdom pod sp. zn. 3T/63/2018 od 16. 11. 2021 do 16. 11. 2024, teda súvisle vykonáva totožný trest, ako v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom. Z oznámenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplynulo, že otec nie je v súčasnosti pracovne zaradený, avšak otec nebol pracovne zaradený ani v čase vydania posledného rozhodnutie o výživnom, nakoľko jeho posledný zamestnávateľ podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bol ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v mesiaci november 2020. Na strane otca teda nedošlo k žiadnej zmene pomerov.

5. Od posledného rozhodnutia o výživnom uplynula pomerne krátka doba 5 mesiacov, kedy spravidla (ak nenastanú nejaké výnimočné náhle okolnosti) nedochádza k zmene pomerov. Takéto výnimočné okolnosti v predmetnej veci nenastali. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Veľký Krtíš má matka naďalej rovnaký príjem, ako uvádzala pri poslednom rozhodnutí, a to rodičovský príspevok 350 Eur mesačne a prídavky na dve deti spolu 60 Eur mesačne a podľa oznámenia Sociálnej poisťovne je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 170,10 Eur mesačne. Ani na strane matky teda nedošlo k zmene pomerov. Zmenu pomerov, ktorá by odôvodnila zmenu rozsahu vyživovacej povinnosti, súd nezistil ani u maloletých, ktorých vek maloletých sa zvýšil len o 5 mesiacov. Maloleté sú naďalej v predškolskom veku (3 roky) a nedostali sa do ďalšej vývojovej fázy (čo by však odôvodňovalo skôr zvýšenie výživného).

6. Podľa záverov rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/236/2018 zo dňa 20. 02. 2019 má súd v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadnuť na princíp potenciality príjmov povinnej osoby, pričom tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, ak povinný svojim konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. V tomto dôsledku súd na zníženie alebo stratu príjmu povinného prihliada len v prípade preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Zákon vyslovene uvádza, že súd nemá prihliadať na zníženie príjmu povinného v dôsledku toho, že sa vzdal bez vážnych príčin výhodnejšieho zamestnania s vyšším príjmom a súd taktiež prihliada aj na iné riziká zo strany povinného, ktorými svoj príjem môže znížiť. Medzi tieto riziká patrí aj úmyselné protiprávne konanie povinného, majúce znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov.

7. Hoci posledné rozhodnutie súdu o výživnom neobsahuje odôvodnenie, je zřejmé, že súd pri rozhodovaní vychádzal z otca z potenciality príjmov v zmysle vyššie uvedeného, a preto vôbec nebral do úvahy skutočnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Pokiaľ by bol otec na slobode, mohol by príjem dosahovať a plniť tak svoju vyživovaciu povinnosť, čo vyplynulo aj z výsluchu otca v predošlom konaní, kde uviedol, že dosahoval príjem v Anglicku a vo Francúzsku. Po oboznámení sa s trestným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/63/2018 súd zistil, že otec bol pôvodne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3T/63/2018-159 zo dňa 05. 11. 2018 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) a ods. 4 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou 3 roky. V priebehu skúšobnej doby otec spáchal ďalší trestný čin dňa 01. 02. 2020, a to nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo bol uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3T/25/2020-228 zo dňa 17. 08. 2020 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Na základe toho tunajší súd uznesením č. k. 3T/63/2018-296 zo dňa 13. 09. 2021 vyslovil, že otec sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykoná. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 4Tos/105/2021-315 zo dňa 21. 10. 2021 sťažnosť otca zamietol. Otec si teda výkon trestu zaviniť sám, nakoľko spáchal úmyselný trestný čin, za ktorý bol odsúdený, pričom trest mu bol podmienene odložený a v dobe plynutia skúšobnej doby spáchal ďalší úmyselný trestný čin, na základe čoho došlo k premene trestu na nepodmienečný. Otec si teda sám znížil svoje možnosti dosahovať príjem, na čo súd nemôže prihliadnuť.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého v mimosporových konania nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov nárok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané