

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1091/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113207249
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113207249.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Y. B., a.s., so sídlom v A., ul. V. 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., ul. kpt. N. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa S., so sídlom v W., N.. R. 5, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. P. V., advokátom so sídlom v B., N.. B. 7, o zaplatenie 1.464,23 Eur istiny a prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. augusta 2014, č.k. 17C/263/2013-124, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka **m e n í** tak, že navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia 120,71 Eur, do troch dní, na účet jeho právneho zástupcu.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania v sume 19,61 Eur, do troch dní, na účet jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom vyhovel návrhu o zaplatenie 1.464,23 Eur v časti 268,36 Eur a vo zvyšku návrh vo veci samej zamietol. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov vedľajšieho účastníka odôvodnil ich neúčelnosťou, pretože vedľajší účastník v osobe združenia na ochranu spotrebiteľa je zo svojej podstaty odborníkom na ochranu práv spotrebiteľa, má mať vlastné personálne vybavenie, a preto nie je potrebné, aby sa dalo zastupovať advokátom. Okresný súd poukázal aj na povahu úkonov právnej pomoci vykonaných pre vedľajšieho účastníka, ktoré považoval za typové a právne jednoduché podania. Účelnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka kategoricky nevylúčil, no považoval ju za danú v právne zložitejších prípadoch.

Proti rozsudku okresného súdu, a to výroku, ktorým nebola vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznaná náhrada trov konania, podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol jeho zmenu tak, že vedľajšiemu účastníkovi bude náhrada trov priznaná, vrátane trov odvolacieho konania. Nesúhlasil so záverom okresného súdu o neúčelnosti právneho zastúpenia práva znalých osôb, pretože právne zastúpenie takýchto osôb právny poriadok nevylučuje. Poukázal aj na rozhodovaciu prax, ktorá právne zastúpenie aj u osôb znalých práva pripúšťa a považuje za účelné. Popri tom však nesúhlasil so záverom, že združenie na ochranu spotrebiteľa by malo samo byť práva znalé, keďže je zakladané spravidla laikmi. Vedľajší účastník nepovažoval za opodstatnené ani rozlišovanie medzi právne jednoduchším a zložitejším spotrebiteľským sporom, keď jeho vyjadrenie bolo reakciou na podanú žalobu a na jeho základe bol odporca v prevažnej miere v konaní úspešný. Napokon zdôraznil, že pri vedľajšom účastníctve nejde len o právnu stránku veci, ale aj o rozsah činnosti združenia, čo do počtu sporov, v ktorých je potrebná ochrana spotrebiteľov. Vedľajší účastník sám nemá dostatočné kapacity ani v tomto smere administratívnej náročnosti svojej

činnosti, a popri právnych službách tak potrebuje pomoc advokáta aj z tohto dôvodu. Záverom odvolania vedľajší účastník poukázal aj na funkciu náhrady trov konania spočívajúcu v eliminovaní nedôvodne podávaných žalôb a uviedol celoslovenskú odvolaciu judikatúru svedčiacu o rozhodovacej činnosti v súlade s obsahom odvolania.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok okresného súdu zmeniť podľa § 220 O.s.p., pretože nie je v napadnutom výroku vecne správny a nie sú podmienky na jeho zrušenie. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania

Preskúmaním zistil, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil trovy vedľajšieho účastníka za neúčelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva spotrebiteľa. Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. S účinnosťou od 15. októbra 2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. K tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastenstva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 505/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Do konania môže v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, avšak koná iba sám za seba. Vychádzajúc z výkladu Ústavy a zákona o ochrane spotrebiteľov o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka opodstatňuje záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní základné právo na súdnu ochranu, má zásadne právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak niektoré úkony právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom, boli zbytočné, resp. neúčelné, ale táto náhrada nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že združenie spotrebiteľov sa dalo v konaní pred súdom zastúpiť advokátom. Bez ohľadu na odborné možnosti samotného združenia ako aj povahu predmetu jeho činnosti, má združenie právo na právnu pomoc advokáta, a to aj v právne jednoduchších sporoch. V zásade niet dôvodu posudzovať u vedľajšieho účastníka právo na právnu pomoc, a teda aj na náhradu trov právneho zastúpenia inak ako u navrhovateľa. Zohľadnenie nižšej právnej náročnosti sporu tak prichádza do úvahy najmä pri postupe podľa § 150 ods. 2 O.s.p., čo však nie je tento prípad.

Vzhľadom na uvedené krajský súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu zmenil a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane čiastočne úspešného odporcu priznal náhradu trov prvostupňového konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v rozsahu 63,34 %, čo predstavuje mieru úspechu odporcu v konaní. Náhrada trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka spočíva v odmene za prevzatie zastúpenia a písomné vyjadrenie vo veci samej 2 x 71,37 Eur (§ 14 ods. 1 písm. a/, písm. b/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) + režijný paušál 2 x 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) + 20 % DPH z uvedených položiek (§ 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), spolu 190,58 Eur, čo pri úspechu v rozsahu 63,34 % predstavuje 120,71 Eur.

V odvolacom konaní tak bol úspešný vedľajší účastník, ktorý má právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., pričom trovy spočívajú v odmene za 1 úkon podľa § 14 ods. 3 písm. b/ (odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a vyjadrenie k takémuto odvolaniu vo výške 1/2 základnej tarifnej odmeny). Sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby pri základe 120,71 Eur (výška náhrady trov konania, ktoré sú predmetom odvolania)

predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky 19,92 Eur s 20 % DPH : 2, t.j. 9,96 Eur s DPH + režijný paušál 9,65 Eur s DPH, spolu 19,61 Eur.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.