

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217466
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713217466.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P. XX, XXX XX P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie zmenkovej sumy 1.415,83 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Dňa 28.03.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 18.03.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1.415,83 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.415,83 € od 12.06.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo sumy 1.415,83 € od 22.09.2010 do zaplatenia, ako aj zmenkovú odmenu 1/3-ina % zmenkovej sumy, teda 4,72 € a náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 221,54 € s DPH, a tiež zaplateného súdneho poplatku vo výške 84,50 €.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive A návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“). Ako písomné dôkazy na preukázanie svojej pohľadávky navrhovateľ predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa, plnomocenstvo pre právneho zástupcu a osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Zároveň navrhovateľ poznamenal, že nechce aby sa nariadilo pojednávanie.

Navrhovateľ v tomto návrhu uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 23.12.2009 na zmenkovú sumu 1.415,83 €, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 12.06.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 23.12.2009 (dátum vystavenia) na sumu 1.415,83 €, pričom do jej textu bol počítaný záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 12.06.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu čiastku. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Dňa 08.04.2014 súd v zmysle článku 5 ods. 2 nariadenia č. 861/2007 doručoval odporcovi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplnenou časťou I vzorového tlačiva C na odpoveď. Odporcovi bola zásielka doručená dňa 11.04.2014. Odporca doručil súdu dňa 05.05.2014 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že si uvedomuje svoj záväzok a je schopný ho splácať splátkami vo výške 20,- Eur mesačne.

Súd nariadil pojednávanie na deň 14.07.2014 s poukazom na ustanovenie článku 5 ods. 1 v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 861/2007, nakoľko súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie v záujme navrhovateľa, aby sa predišlo vydaniu nepredvídateľného rozhodnutia súdu a tým odňatiu jeho možnosti konať pred súdom. Na tomto pojednávaní sa súd oboznámil s prednesom odporcu, pričom pojednávanie bolo odročené za účelom poskytnutia lehoty odporcovi na predloženie dokladov o výške splatenej pohľadávky a za účelom pripojenia príslušného exekučného spisu za účelom zistenia, či nie je daná prekážka rozhodnutej veci. Pojednávania súd nariadil v dňoch 08.09.2014, 29.10.2014, 17.12.2014 a 25.02.2015, boli však odročené, nakoľko príslušný exekučný spis sa stále nachádzal na odvolacom súde, keďže bol pripojený k spisu v inom konaní.

Podaním zo dňa 20.11.2014, súdu doručeným dňa 27.11.2014, oznámil subjekt Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že v súlade s § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník doručil súdu dňa 16.12.2014 e-mailom a následne dňa 18.12.2014 poštou vyjadrenie, v ktorom uviedol, že napriek tomu, že navrhovateľ svoje právo uplatňuje zo zmenky, súd je povinný v každom štádiu konania ex officio skúmať, či sa nejedná o spotrebiteľské právne vzťahy. Je nepochybné, že medzi zmenkovým veriteľom a odporcom sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-419/2011 zo dňa 14.03.2013. Odčlenenie zmenkového abstraktného vzťahu od spotrebiteľského vzťahu nie je možné, pretože použitie zmenky bolo regulované zákonom č. 258/2001 Z.z. Posledná platná úprava v zákone č. 129/2010 Z.z. zmenku v spotrebiteľských úveroch úplne zakazuje. Túto úpravu musí rešpektovať každá dohoda účastníkov, t.j. aj dohoda o zabezpečení zmenkou a dohoda o vyplnení zmenky, ktorá vzhľadom k tejto úprave predstavuje od počiatku dohodu, ktorá je v rozpore so zákonom, čo ju robí absolútne neplatnou. Pokiaľ by súd mal zato, že zmenka je platná, vedľajší účastník poukázal na zmenkový úrok 0,25 % denne, teda 91,25 % ročne, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ by súd zmenku posúdil ako neplatnú a súčasne návrh navrhovateľa ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Navrhol, aby súd návrh zamietol, pričom si uplatnil náhradu trov konania.

Dňa 29.01.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka, v ktorom navrhovateľ uviedol, že tvrdenia a námietky vedľajšieho účastníka sú kauzálneho charakteru, ktoré sú po indosovaní zmenky v zásade neprípustné. Zmluvný vzťah medzi odporcom a remitentom je po indosovaní irelevantný. Vedľajší účastník, ktorý svoje účastníctvo odvodzuje z ust. § 93 ods. 2 O.s.p., nemá právny záujem na výsledku konania, nemôže preto vykonávať hmotnoprávne námietky voči zmenke, ktoré patria výlučne odporcovi. Ku vznášaniu kauzálnych námietok a povahe zmenkového vzťahu navrhovateľ poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo 3/2008 zo dňa 22.10.2008 a Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 1839/2000 zo dňa 22.08.2002, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013. Navrhovateľ má zato, že námietky vedľajšieho účastníka sú neopodstatnené.

Následne súd pojednávanie na deň 29.04.2015. Na toto pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil podaním zo dňa 28.04.2015, doručené tunajšiemu súdu prostredníctvom e-mailu v ten istý deň s tým, že v určenom čase bolo vytýčené pojednávanie aj v inej právnej veci, konkrétne vo veci navrhovateľa POHOTOVOST' s.r.o., ktorá je zastúpená tiež advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s.r.o. pred Okresným súdom Galanta, resp. pred Okresným súdom Komárno s tým, že zároveň uviedol, že nežiada, aby súd pojednávanie odročil z dôvodu jeho neprítomnosti na tomto pojednávaní. Odporca mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas a na pojednávanie sa dostavil. Nedostavil sa vedľajší účastník na strane odporcu ani právny zástupca vedľajšieho účastníka, pričom právny zástupca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol.

Právny zástupca navrhovateľa v podaní zo dňa 28.04.2015, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 28.04.2015 prostredníctvom e-mailu, označenom ako „Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a doplnenie právnej argumentácie navrhovateľa“, ktoré doručil súdu aj pred každým odročeným pojednávaním, okrem iného uviedol, že navrhovateľ hodnotí procesný postup súdu, ktorý vytyčil ústne pojednávanie ako nesprávny s poukazom na tam citované ustanovenia nariadenia č. 861/2007. Navrhovateľ doplnil svoju právnu argumentáciu aj o svoje stanovisko, keď poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa, pričom poukázal na odôvodnenie tohto uznesenia, ktoré podrobne citoval. Taktiež poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré tiež bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa a má potvrdzovať závery navrhovateľa, keď tiež podrobne odcitoval odôvodnenie tohto rozhodnutia.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označil a predložil navrhovateľ, a to zmenkou vystavenou vo Zvolene dňa 23.12.2009, na ktorej je uvedené číslo 601100495 a tiež zmenková suma 1.415,83 €, ako vystaviteľ zmenky je uvedený odporca, vo fotokópii na čl. 14 a oboznámil sa s obsahom pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu 23Er/631/2011, pričom zistil tento skutkový stav:

Z predloženej zmenky súd zistil, že je na nej uvedené číslo 601100495, zmenka bola vystavená vo Zvolene dňa 23.12.2009 s tým, že „zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 23636/B, zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25 % denne“, keď zmenka bola vystavená „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 1.415,83 € a dátum začiatku úročenia 12.06.2010. Ako vystaviteľ zmenky je uvedený Igor Kuchárka, trvalé bydlisko Horné Breziny 73, 962 61 Breziny, a tiež je uvedené rodné číslo. Z pripojeného exekučného spisu 23Er/631/2011 vedeného na tunajšom súde súd zistil, že ako exekučný titul bol predložený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 14449/10 zo dňa 16.02.2011, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 sumu 1.415,83 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.415,83 € od 12.06.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.415,83 € od 22.09.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 364,77 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že žalobca, ktorým je spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., doručil dňa 29.11.2010 písomný návrh na začatie rozhodcovského konania zo dňa 29.11.2010, ktorým sa dožadoval, aby rozhodcovský súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1.415,83 € s príslušenstvom. Žalobca a žalovaný zabezpečili svoj iný záväzkový vzťah (zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenka) vystavenou dňa 23.12.2009, kde žalovaný vystupuje ako vystaviteľ a žalobca ako remitent. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne nesplnil, čím sa stal dlh v zmysle dohodnutých podmienok splatný vcelku dňa 12.06.2010. Žalobca vyplnil dňa 17.09.2010 zmenku žalovaného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky na sumu 1.415,83 € s dátumom začiatku úročenia dňa 12.06.2010 a táto bola žalovanému predložená na zaplatenie dňa 22.09.2010. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 23Er/631/2011-10 zo dňa 21.06.2011 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, keď rozhodoval vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 proti povinnému S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P. XX, XXX XX P.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2012. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 23Er/631/2011-17 zo dňa 28.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2013, zastavil exekučné konanie vedené pod sp. zn. EX 6810/11 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 proti povinnému S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P. XX, XXX XX P. na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1.415,83 € s príslušenstvom. Zo zmluvy o úvere zo dňa 23.12.2009, č. zmluvy 601100495 súd zistil, že ako dlžník je tu uvedený odporca, ako veriteľ je tu uvedená spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, pričom veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver v sume 600,- € a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 576,- €, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 1.176,- € v 12 mesačných splátkach po 98,- € počnúc dňom 28.01.2010. Dlžník prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania.

Zo všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré tvoria druhú stranu predmetnej zmluvy o úvere súd zistil, že v bode 14 je uvedený: Dohoda o vyplnení zmenky: na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas 4 po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Z prednesu odporcu na pojednávaní dňa 14.07.2014 súd zistil, že si bral úver asi vo výške 800,- Eur od spoločnosti POHOTOVOSŤ vtedy, keď mal dobrý plat a nerobilo mu problém to splácať, v súčasnosti však jeho príjmy klesli. Má aj iné záväzky, musí platiť aj mame za bývanie a stravu, spláca aj exekútora. Plateniu sa nevyhýba, spolupracuje s nimi, má uzavretý aj splátkový kalendár na 100,- € mesačne, avšak z platu mu to nevychádza, posielala im toľko, koľko sa dá, niekedy 50,- €, inokedy 70,- € alebo 30,- €. Myslí si, že vtedy podpísal aj nejakú zmenku, pričom na otázku súdu, či vie čo je to zmenka, uviedol, že nejaký časovo obmedzený šek, ktorý treba splácať.

Podľa článku I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zákon zmenkový a šekový (ďalej „zmenkový zákon“), majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I § 75 zmenkového zákona, vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I § 11 ods. 1 zmenkového zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I § 17 zmenkového zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vystavenia zmenky (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) sa na účely tohto zákona rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o

spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore z predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Súd v tomto konaní postupoval v súlade s nariadením č. 861/2007. S poukazom na znenie článku 19 nariadenia č. 861/2007 - Rozhodné procesné právo platí, že pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd v konaní postupoval aj v zmysle zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

Pokiaľ ide o rozhodné hmotné právo, súd použil právo Slovenskej republiky, nakoľko pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako slovenská právnická osoba a prípadná voľba iného právneho poriadku nebola ani žiadnym z účastníkov tvrdená.

Súd v rámci tohto konania a pri rozhodovaní v ňom vychádzal aj zo skutočností, ktoré sú mu známe z jeho činnosti, tak ako mu to umožňuje § 121 O.s.p., na základe čoho mal súd vedomosť, že pôvodný majiteľ zmenky spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 vykonáva svoju podnikateľskú činnosť formou poskytovania úverov vo veľkom rozsahu na území celej SR, keď z údajov zapísaných v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vl. č. 23636/B súd zistil, že ako predmet činnosti má zapísanú aj činnosť poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Taktiež je súdu z jeho činnosti známe, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 si svoje nároky uplatňuje aj v rámci exekučných konaní, a preto si súd v tomto konaní pripojil tiež spis tunajšieho súdu sp. zn. 23Er/631/2011 vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti odporcovi ako povinnému pre vymoženie 1.415,83 € s príslušenstvom, keď navyše na súvislosti týkajúce sa predmetnej zmenky s pôvodným záväzkovým vzťahom, zmluvou o úvere uzavretou medzi odporcom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., poukázal odporca v rámci tohto konania, a preto súd vykonal dokazovanie aj dôkazmi nachádzajúcimi sa v predmetnom exekučnom spise v súlade s ustanovením § 120 ods. 1 O.s.p., keďže súd mal zato, že vykonanie týchto dôkazov bolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľom predložená zmenka zabezpečovala hlavný záväzkový vzťah, ktorým bola zmluva o úvere č. 601100495 uzatvorená dňa 23.12.2009 medzi odporcom ako dlžníkom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 ako veriteľom, keď číslo zmluvy 601100495 bolo uvedené aj priamo na zmenke. S poukazom na povahu subjektov právneho vzťahu a okolností uzatvárania zmluvy súd ďalej vyhodnotil, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Odporca mal v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. mala postavenie dodávateľa, čiže sa jednalo o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a vzťahy s ňou súvisiace aj posudzoval.

Ako bolo už uvedené, súd použil pri rozhodovaní o uplatnenom nároku navrhovateľa právo Slovenskej republiky, pričom súd je toho názoru, že toto právo je potrebné uplatniť v celosti, teda nie je možné aplikovať len zmenkový zákon, ale vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je potrebné aplikovať i ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase, keď súd považuje tento zákonný predpis za lex specialis voči zmenkovému zákonu ako lex generalis. Súd má teda zato, že v tomto konkrétnom prípade nie je možné neprihliadnuť na citované ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto je súd toho názoru, že navrhovateľ, nakoľko toto ustanovenie platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky, bol povinný v tomto konaní preukázať, že predmetná zmenka nebola vyplnená v rozpore s týmto zákonným ustanovením, teda nad zákonom ustanovenú maximálnu zmenkovú sumu, keďže v opačnom prípade, ak by zmenka bola vyplnená veriteľom v rozpore s týmto ustanovením, takúto zmenku veriteľ nesmie prijať a je ju povinný dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Práve aj za účelom ozrejmenia tejto skutočnosti súd nariadil vo veci pojednávanie, keď súd chcel na ňom navrhovateľa,

resp. právneho zástupcu navrhovateľa dotazovať, aby preukázal aká bola aktuálna výška nesplateného spotrebiteľského úveru v čase vyplnenia predmetnej zmenky za účelom zistenia, či zmenková suma nie je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Hoci navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnil, súd zo svojej ďalšej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach mal vedomosť, že navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa k tejto otázke vyjadruje v zásade tým spôsobom, že nakoľko si navrhovateľ uplatňuje nárok na základe listinného cenného papiera, na tejto zmenke je uvedená zmenková suma, ktorá nepozostáva zo žiadnych zložiek, je tam uvedená len konkrétna suma v eurách a z tohto dôvodu delenie zmenkovej sumy na nejaké čiastky nie je možné ani odôvodniteľné, čiže túto skutočnosť navrhovateľ v konaní nepreukázal, a súd preto následne vyhodnotil, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o preukázanie, že zmenka bola vyplnená na maximálnu zmenkovú sumu tak, ako to pripúšťal zákon, resp. že nebola vyplnená v rozpore so zákonom, teda že sa jedná o platnú zmenku. Preukázanie tejto skutočnosti považoval súd za nevyhnutné na to, aby mohol navrhovateľovi uplatnený nárok zo zmenky priznať, nakoľko podľa názoru súdu tento má povinnosť ex offio skúmať platnosť zmenky, a to nielen z pohľadu zmenkového zákona, ale aj podľa všeobecných ustanovení § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže aj zmenka je abstraktným právnym úkonom, teda skúmať, či nejde o absolútne neplatný právny úkon. Súd má zato, že bolo zámerom zákonodarcu použitie zmenky, ktorá mala zabezpečovať spotrebiteľský úver, zmenky vystavenej v rámci spotrebiteľských vzťahov, regulovať a obmedziť nad rámec ustanovení zmenkového zákona.

Z týchto dôvodov sa súd jednoznačne nestotožnil ani s názorom prezentovaným navrhovateľom v jeho vyjadrení, že zmluvný vzťah medzi protistranou a remitentom je po indosovaní zmenky irelevantný s tým, že navyše navrhovateľovi nie je ani obsah údajného zmluvného vzťahu známy, keď z ďalšej svojej rozhodovacej činnosti mal súd vedomosť, že navrhovateľ oznamoval dlžníkom formou dokladu Oznámenie o postúpení práv, že sa stal novým veriteľom pohľadávky, ktorá vznikla z tej-ktorej zmluvy o úvere, keďže došlo k postúpeniu práv na zaplatenie tam uvedenej sumy na spoločnosť navrhovateľa ako nového veriteľa, a z tohto dokumentu zároveň ani nevyplývalo, že by si nárok uplatňovali z titulu zmenky, navyše v prípade úhrady dlžnej sumy mal dlžník uviesť ako variabilný symbol číslo predmetnej úverovej zmluvy (sp. zn. 6C/120/2013 vedené na tunajšom súde).

S poukazom na zásadu ústavne konformného výkladu zákonov súd dáva do pozornosti nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. IV.ÚS 457/10 zo dňa 18.07.2013, v ktorom je okrem iného riešená otázka stretu zákona zmenkového a šekového so spotrebiteľským prvkom, otázka uplatnenia námietok po indosácii zmenky, otázka zákazu zneužívacieho výkonu práva a ďalšie otázky, ktoré úzko súvisia aj so súdenou vecou.

Súd zároveň dáva do pozornosti, že v obdobnej právnej veci bola aj Súdneho dvoru Európskej únie položená prejudiciálna otázka Krajským súdom v Prešove, o ktorej je vedené konanie pod sp. zn. C-328/14. Z dostupných dokumentov pritom vyplýva, že v konaní sp. zn. C-558/13, ktoré sa viedlo o identickej prejudiciálnej otázke (a v ktorom bola prejudiciálna otázka vzatá späť z dôvodu, že vo vnútroštátnom konaní na Krajskom súde v Prešove navrhovateľ zobral späť podané odvolanie), dňa 12.02.2014 Európska Komisia doručila Súdneho dvoru písomné pripomienky, v ktorých navrhla, aby Súdny dvor poskytol na predloženu prejudiciálnu otázku túto odpoveď: „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a články 4, 9 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, sa majú vykladať v tom zmysle, že im odporuje právna úprava členského štátu, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky, a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ Rovnakú odpoveď navrhla Európska Komisia aj v písomných pripomienkach zo dňa 27.10.2014, podaných v aktuálne prebiehajúcim konaní pod sp. zn. C-328/14.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, ako mu to umožňuje ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).