

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Cpr/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413227406  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413227406.7

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobkyne: B. V.S., L. XX.XX.XXXX, J. J. XX, Š., zastúpená JUDr. Zuzanou Lapárovou, advokátkou, so sídlom Forgáčova bašta 7, Nové Zámky, proti žalovanému: BORO-SK, s.r.o., so sídlom MDŽ 1837/14, Šurany, IČO: 36 560 391, zastúpená konateľom C. S., právne zastúpená advokátom Mgr. Zsoltom Ördöghom, so sídlom Turecká 23, Nové Zámky, o zaplatenie 817,52 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 817,52 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni titulom náhrady trov konania sumu 49,- eur - titulom súdneho poplatku, a sumu 178,82 eur titulom trov právneho zastúpenia, k rukám právnej zástupkyne žalobkyne, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.05.2014, domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 817,52 eur istiny s príslušenstvom, titulom odstupného a finančnej náhrady za nevyčerpanú dovolenku. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 01.09.2009, vznikol pracovný pomer medzi žalovaným ako zamestnávateľom a ňou ako zamestnancom na základe Pracovnej zmluvy podpísanej dňa 31.08.2009. Žalovaný zamestnal žalobkyňu na pozíciu hlavnej čašníčky v prevádzke O. E. Š.. Žalobkyňa pracovala u žalovaného v období od 01.09.2009 do 25.07.2011. Dňa 25.07.2011, jej žalovaný doručil dohodu o skončení pracovného pomeru dňom 25.07.2011, z dôvodu zrušenia prevádzky. Počas pracovného pomeru žalobkyňa nevyčerpala žiadnu dovolenku, a pri predložení dohody o skončení pracovného pomeru jej bolo zo strany žalovaného ponúknuté pri jej súhlase preplatenie nevyčerpanej dovolenky za celé obdobie, kde jej bola ponúknutá suma za preplatenie jedného dňa z celkovej nevyčerpanej dovolenky vo výške 1,85 eur, s čím nesúhlasila.

Dňa 26.09.2011, žalobkyňa podala na Okresnú prokuratúru Nové Zámky, podnet na začatie trestného stíhania voči žalovanému, a prokurátor Okresnej prokuratúry uznesením zo dňa 23.11.2012 vec zamietol, a odkázal žalobkyňu na vymáhanie náhrady škody na občianskosúdne konanie. Pred podaním žaloby žalobkyňa pokusom o zmier navrhla žalovanému, aby sa mimosúdne dohodli, ale žalovaný jej nezaplatil žiadnu časť zo žalovanej istiny.

Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 4Ro/818/2013-25 zo dňa 13.02.2014, a vyhovel nároku žalobkyne a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 817,52 eur a titulom náhrady trov konania, ho zaviazal na zaplatenie sumy 49,- eur, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo žalovaný v zákonnej lehote podal voči nemu odpor s odôvodnením, že uvedená suma nezodpovedá sume, podľa mzdovej evidencie žalovaného. Priložil pracovnú zmluvu a mzdové listy žalobkyne za obdobie rokov 2009, 2010 a 2011, a oznámil, že v rokoch 2009 a 2010, bol konateľom spoločnosti žalovaného aj p. C.Š. J., trvale bytom Š., D. XXXX/X.

Súd vykonal dokazovanie a to prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania, výpoveďou účastníkov konania, a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: podnetom na začatie trestného konania, pracovnou zmluvou zo dňa 31.08.2009, dohodou o skončení pracovného pomeru, uznesením Okresnej prokuratúry č. 1 PV 789/11-9, doplnením podania žalobkyne adresované OO PZ Šurany, sťažnosťou proti uzneseniu, ktoré podala žalobkyňa v trestnej veci, uznesením Okresnej prokuratúry č. 1 PV 789/11-26 zo dňa 23.11.2012, pokusom o zmier, odpoveďou žalovaného na pokus o zmier, doplnením podania žalobkyne ohľadom označenia žalovaného, výpisom z Obchodného registra na žalovaného, platobným rozkazom, odporom voči platobnému rozkazu, pracovnou zmluvou z č. I. 27, mzdovými listami za rok 2009, 2010, 2011, dohodou o vykonaní práce zo dňa 11.08.2011, účtovnou evidenciou žalovaného, vyšetrovacím spisom OO PZ Šurany č. ČVS: ORP-1693/SU-NZ-2011-III., a zistil tento skutkový a právny stav:

Prednesom právnej zástupkyne žalobkyne bolo súdu preukázané, že na žalobe trvala, s tým, že žalovaná suma 817,52 eur pozostáva zo sumy 436,- eur, predstavujúcej odstupné, z dôvodu skončenia pracovného pomeru dohodou a zo sumy 381,52 eur, finančnej náhrady za nevyčerpanú dovolenku. Tieto sumy vyčíslila znalkyňa z odboru ekonómia a manažment, ktorá v rámci konania vedeného na Obvodnom oddelení PZ Šurany, pod ČVS: ORP-1693/SÚ-NZ-2011-III, vypracovala vo veci znalecký posudok. Okrem toho, tento posudok je aj súčasťou spisu Okresnej prokuratúry v Nových Zámkoch, pod č. k. 1 Pv 789/11.

Po vykonanom dokazovaní navrhla žalobe vyhovieť, keď žalobkyňa predložila pracovnú zmluvu zo dňa 31.08.2009 s nástupom do práce od 01.09.2009, a na tejto pracovnej zmluve je podpis žalobkyne, oproti pracovnej zmluve, ktorú predložil žalovaný je podpis žalobkyne zrejme skopírovaný, alebo skenovaný z vyúčtovania. Žalobkyňa jednoznačne mala za to, že podpísala len túto pracovnú zmluvu. So skončením pracovného pomeru dohodou žalobkyňa súhlasila, ale túto nepodpísala z dôvodu, že dohodnutá výška odstupného bola bez uvedenia sumy. Právna zástupkyňa poukázala na to, že ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou podľa § 63 ods. 1, písm. a), ale aj v prípade písm. b) Zákonníka práce, má zamestnanec nárok na odstupné v sume najmenej 2-násobku priemerného zárobku. Pokiaľ ide o náhradu dovolenky zamestnávateľ - žalovaný jej ani v jednom roku, keď tam bola zamestnaná neumožnil čerpanie dovolenky, a preto s poukazom na ust. § 111 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ neurčil čerpanie dovolenky, žalobkyňa ju nemohla čerpať, a preto má nárok podľa § 116 Zákonníka práce. V prípade úspechu žiadala priznať náhradu trov konania.

Z výpovede žalobkyne, bolo súdu preukázané, že trvala na podanej žalobe, s tým, že nechcela rozviazať pracovný pomer so žalovaným, z dôvodu, že jej nechcel uhradiť dovolenku, na ktorú jej vznikol nárok za odpracované roky, a nezaplatil jej ani odstupné. V ostatnom sa pridrižovala prednesu svojej právnej zástupkyne. Žiadnym spôsobom nenamietala zrušenie pracovného pomeru u žalovaného, ani nenapádala na súde neplatnosť skončenia pracovného pomeru.

Prednesom právneho zástupcu žalovaného, bolo súdu preukázané, že navrhol žalobu zamietnuť, keď mal za to, že žalovaná suma je neodôvodnená, lebo medzi účastníkmi konania bola uzavretá dohoda o skončení pracovného pomeru a to ústne, resp. aj konkludentne zo strany žalobkyne. Skončenie pracovného pomeru nebolo napadnuté na súde v rámci zákonnej lehoty, preto podľa jeho názoru platí, že došlo k skončeniu pracovného pomeru medzi účastníkmi dohodou, nejedná sa o výpoveď, a žalobkyňa preto nemá nárok na odstupné, ani nárok za nevyčerpanú dovolenku.

Ohľadom pracovnej zmluvy uviedol, že žalovaný pracovnú zmluvu predloženú žalobkyňou v tomto konaní na základe, ktorej si uplatňuje mzdové nároky nepodpisoval, podpisoval pracovnú zmluvu, ktorú sám do konania doložil, a v ktorej dohodnuté mzdové podmienky a ďalšie podmienky vôbec nekorešponujú s podmienkami pracovnej zmluvy, predloženej žalobkyňou. Podľa jeho názoru podpis na pracovnej zmluve predloženej žalovaným, a podpis žalobkyne nekorešponduje so žiadnymi písomnosťami predloženými v tomto konaní, a preto podľa neho žalobkyňa nepreukázala, že by v čase podpisovania pracovnej zmluvy so žalovaným podpisovala aj iné dokumenty. Mal za to, že nie je preukázané, že by žalobkyňa so žalovaným dňa 31.08.2009 uzatvorila pracovnú zmluvu so mzdovými podmienkami 147,75 eur. Okrem toho namietal aj pasívnu legitimáciu žalovaného, napriek rozhodnutiu o tejto otázke uznesením Krajského súdu v Nitre, zo dňa 18.12.2014, pod č. k. 6CoPr/5/2014-75, ktorý jednoznačne uviedol, že označenie žalovaného tak, ako ho doplnila žalobkyňa pred vydaním platobného rozkazu na č. I. 23 spisu, podaním zo dňa 12.02.2014, je správne. V prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania.

Z výpovede konateľa žalovaného, bolo súdu preukázané, že navrhol žalobu zamietnuť, s tým, že podľa jeho názoru žalobkyňa súhlasila s dohodou o skončení pracovného pomeru, nikdy mu žiadnym spôsobom neoznámila, že nepodpíše dohodu o skončení pracovného pomeru, z dôvodu, že nemá vyplatené mzdové nároky, ako dovolenku a odstupné. O tom, že žalobkyňa si uplatňuje mzdové nároky nevyplatenú dovolenku a odstupné sa dozvedel, až keď bol predvolaný na výsluch vyšetrovateľom OR PZ v Šuranoch, keď žalobkyňa podala na spoločnosť trestné oznámenie pre nevyplatenie nárokov. Podľa jeho názoru v čase trvania pracovného pomeru žalobkyňa čerpala dovolenku, ale boli dohodnutí spoločne tak, že sa to nebude evidovať ako dovolenka. Podľa jeho názoru aj pracovná zmluva bola uzavretá iba na žiadosť žalobkyne, ktorá potrebovala v tom čase úver.

Pracovnou zmluvou zo dňa 31.08.2009, z č. l. 5, bolo súdu preukázané, že takúto uzatvoril žalovaný so žalobkyňou, s nástupom práce od 01.09.2009, na dobu neurčitú, s výkonom práce: hlavný čašník, a s mzdovými podmienkami 147,75 eur.

Pracovnou zmluvou zo dňa 31.08.2009, ktorú doložil do spisu žalovaný, bolo súdu preukázané, že táto sa líši iba mzdovými podmienkami, na rozdiel od tej, ktorú predložila žalobkyňa, s tým, že v tejto pracovnej zmluve mzdové podmienky boli dojednané na sumu 1,75 eur/hodina.

Dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 25.07.2011, bolo preukázané, že účastníci konania skončili pracovný pomer dňom 25.07.2011, z dôvodu zrušenia prevádzky, s tým, že nebola dohodnutá výška odstupného, a žalobkyňa takúto dohodu nepodpísala.

Podnetom na začatie trestného stíhania, žalobkyňa preukázala, že podala na Okresnú prokuratúru Nové Zámky, podnet na začatie trestného stíhania a vznesenia obvinenia za trestný čin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť konateľ žalovaného.

Uznesením Okresnej prokuratúry Nové Zámky, č. k. 1 Pv 879/11-9, zo dňa 10.04.2012, bolo súdu preukázané, že o sťažnosti poškodenej - žalobkyne, rozhodol prokurátor tak, že túto sťažnosť zrušil, keď poverený príslušník PZ, rozhodol o zastavení trestného stíhania, a toto trestné stíhanie okresný prokurátor považoval za predčasné a vrátil ho späť vyšetrovateľovi na ďalšie pokračovanie v konaní.

Ďalšou sťažnosťou žalobkyne proti uzneseniu vo veci ČVS: ORP-1693/SU-NZ-2011-III, bolo súdu preukázané, že žalobkyňa podala ďalšiu sťažnosť proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, a Okresná prokuratúra Nové Zámky rozhodla uznesením zo dňa 23.11.2012, pod č. k. 1 Pv 789/11-26, tak, že zamietla včas podanú sťažnosť žalobkyne, keď ju považoval za nedôvodnú, a týmto rozhodnutím zároveň neboli dotknuté práva poškodenej na náhradu škody v občiansko súdnom konaní, a prokurátor konštatoval v tomto uznesení, že znalec z odboru: ekonómie a manažment, odvetvie: účtovníctvo a daňovníctvo, v znaleckom posudku zo dňa 01.10.2012, skonštatoval, že spoločnosť žalovaného, ku dňu splatnosti odstupného nemala dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie odstupného vo výške 436,- eur svojej zamestnankyni - žalobkyne, a tiež skonštatoval, že uvedená spoločnosť nebola schopná plniť svoju povinnosť ku dňu splatnosti, ani náhradu za nevyčerpanú dovolenku za obdobie od 01.09.2009 do 25.07.2011.

Pokusom o zmier žalobkyňa sa pokúsila pred podaním žaloby dohodnúť so žalovaným na dobrovoľnej úhrade žalovanej sumy, v opačnom prípade uviedla, že postúpi vec na občiansko súdne konanie a následne na exekúciu. Žalovaný jej odpovedal na tento pokus o zmier písomne podaním zo dňa 25.02.2013, a uviedol jej, že suma 817,52 eur, nezodpovedá sume podľa mzdovej evidencie žalovaného, a nevyčerpanú dovolenku za rok 2009, mala možnosť vyčerpať do konca nasledujúceho kalendárneho roka. Tento nárok jej prepadol, lebo nikdy nepožiadala o čerpanie dovolenky.

Mzdovými listami žalobkyne za roky 2009, 2010 a 2011, ktoré predložil žalovaný, bolo preukázané, že žalobkyňa nečerpala dovolenku, a ani jej nebola vyplatená podľa týchto mzdových listov žiadna náhrada za vyčerpanú dovolenku.

Zápočtovým listom žalovaný preukázal, že žalobkyňa bola zamestnaná v jeho spoločnosti od 01.09.2009 do 25.07.2011, 328 dní.

Súvahou k 31.12.2009, 31.12.2010 a 31.12.2011 žalovaného, bolo preukázané, v akom stave sa spoločnosť nachádzala, čo sa týka aktív a pasív spoločnosti, a Výkazom ziskov a strát k 31.12.2009, bolo preukázané, že hospodáril žalovaný so stratou -5208,- eur, a Výkazom ziskov a strát k 31.12.2010, bolo preukázané, že hospodáril žalovaný so stratou -5208,- eur, Výkazom ziskov a strát k 31.12.2011, bolo preukázané, že hospodáril žalovaný so stratou -4835,- eur.

Spisom Obvodného oddelenia PZ Šurany, č. ČVS: ORP-1693/SU-NZ-2011-III, bolo súdu preukázané, že žalobkyňa podala na spoločnosť žalovaného podnet na začatie trestného stíhania, vznesenia obvinenia za trestný čin nevyplatenia mzdy a dostupného podľa § 214 ods. 1, Tr. zákona, a súčasťou spisu bol originál znaleckého posudku č. 6/2012, znalkyne z odboru: ekonómia a manažment, odvetvie: účtovníctvo a daňovníctvo, ktorá jednoznačne konštatovala, že výška fin. náhrady za nevyčerpanú dovolenku poškodenej - žalobkyne za obdobie od 01.09.2009 do 25.07.2011, je vo výške 381,52 eur, spolu za 38 dní, a výška odstupného, ktoré malo byť vyplatené poškodenej - žalobkyni je vo výške 436,- eur. Toto trestné stíhanie bolo skončené uznesením Okresnej prokuratúry Nové Zámky, pod č. 1 Pv 789/11-26 zo dňa 23.11.2012, o ktorom sa súd už vyššie zmienil.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1, Zákonníka práce, účinného do 31.12.2012, zamestnávateľ poskytne zamestnancovi odstupné, ak sa pracovný pomer skončí dohodou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1, písm. a) alebo písmene b), alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobu spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu. Zamestnancovi podľa prvej vety patrí odstupné najmenej v sume, ktorá je násobkom jeho priemerného mesačného zárobku a počtu mesiacov, počas ktorých by trvala výpovedná doba podľa § 62.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3, Zákonníka práce, účinného do 31.12.2012, výpovedná doba zamestnanca, ktorému je daná výpoveď z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1, písm. a) alebo písmeno b), alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav, podľa lekárskeho posudku dlhodobu spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu, je a) dva mesiace, ak pracovný pomer zamestnanca u zamestnávateľa ku dňu doručenia výpovedi trval najmenej jeden rok a najviac päť rokov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1, písm. a) Zákonníka práce, účinného do 31.12.2012, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sa zrušuje alebo premiestňuje zamestnávateľ alebo jeho časť.

Podľa ustanovenia § 116, Zákonníka práce, zamestnancovi patrí za vyčerpanú dovolenku náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

Na základe takto vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná, a preto jej súd vyhovel, a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 817,52 eur.

Žalobkyňa preukázala, že bola zamestnaná u žalovaného, na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 31.08.2009, a teda tej pracovnej zmluvy, ktorú predložila do spisu žalobkyňa, a z ktorej vychádzala v trestnom konaní aj znalkyňa, a ktorá sa nachádza aj vo vyšetrovacom spise Obvodného oddelenia PZ Šurany, č. ČVS: ORP-1693-SU-NZ-2011-III, kde mzdové podmienky pre žalobkyňu boli určené sumou 147,75 eur, keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalobkyňa podpísala ďalšiu pracovnú zmluvu, ktorú doložil do spisu žalovaný, a kde mzdové podmienky boli dojednané sumou 1,75 eur. Žalobkyňa jednoznačne potvrdila súdu, že v tom čase sa podpisovala iba tak, ako sa podpísala na pracovnej zmluve, ktorú do spisu doložila, lebo to bol aj jej vzorový podpis v banke. Neskôr sa začala podpisovať skráteno. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že došlo k uzavretiu aj druhej pracovnej zmluvy, ktorú doložil do spisu on, ktorá sa nachádza na č. I. 43. Ďalej bolo preukázané, že pracovný pomer medzi účastníkmi konania bol skončený na základe dohody zo dňa 25.07.2011, z dôvodu zrušenia prevádzky, bez určenia dohodnutej výšky odstupného, ktorá v tejto dohode nebola vyčíslená, a túto dohodu žalobkyňa nepodpísala, ale ju nenamietala, a v celom rozsahu uznala, že k skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou. Túto dohodu nepodpísala z dôvodu, že jej žalovaný nevyplatil odstupné. Následne bolo jednoznačne preukázané, že z tohto dôvodu, žalobkyňa ako poškodená podala podnet na Okresnú prokuratúru Nové Zámky, na začatie trestného stíhania a vznesenia obvinenia, voči žalovanému, za trestný čin nevyplatenia, mzdy a odstupného. Tiež bolo preukázané v trestnom konaní a v spise Obvodného oddelenia PZ Šurany, ČVS: ORP-1693/SU-NZ-2011-III, že znalkyňa

vo veci ustanovená z odboru ekonómia a manažment, pred odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, na základe znaleckého posudku č. 6/2012, jednoznačne stanovila a určila výšku odstupného, ktoré malo byť vyplatené žalovanej, z dôvodu skončenia pracovného pomeru dohodou vo výške 436,- eur, a výšku finančnej náhrady za nevyčerpanú dovolenku za obdobie od 01.09.2009 do 25.07.2011, vo výške 381,52 eur, za 38 dní.

Žalovaný sa bránil v tomto konaní tým, že žalobkyni nevznikol nárok na vyplatenie týchto mzdových nárokov, z dôvodu, že nikdy nepožiadala žalovaného, ako zamestnávateľa o čerpanie dovolenky, a preto podľa jeho názoru, zamestnávateľom jej nebolo znemožnené čerpanie dovolenky, a preto nárok na vyplatenie dovolenky jej prepadol. Čo sa týka odstupného, nikdy žalobkyňa uňho nenamietala skončenie pracovného pomeru dohodou, ako ani to, že by jej žalovaný mal vyplatiť odstupné, a na tom sa ani nedohodli. Pracovný pomer s ňou bol ukončený z dôvodu ukončenia prevádzky.

Žalovaný žiadnym právnym a ani iným relevantným dôkazom nepreukázal v tomto konaní dôvod, pre ktorý by súd žalobu zamietol, pretože jednoznačne s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, pokiaľ pracovný pomer medzi účastníkmi konania bol ukončený dohodou, z dôvodu zrušenia prevádzky, jednoznačne je potrebné postupovať podľa znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení účinných do 31.12.2012, keďže k dohode o skončení pracovného pomeru došlo dňa 25.07.2011, v tom čase bol účinný Zákonník práce do 31.12.2012, a teda jednoznačne z toho právneho dôvodu, žalobkyňa podľa § 62 ods. 3, písm. a) Zákonníka práce, má nárok na dvojmesačné odstupné, a takisto má nárok aj na nevyčerpanú dovolenku podľa § 116 Zákonníka práce, pretože jednoznačne bolo preukázané, že počas trvania pracovného pomeru žalobkyňa nečerpala riadnu dovolenku, a žalovaný jej neumožnil čerpanie dovolenky v tejto súvislosti súd odkazuje na ust. § 111 ods. 1 Zákonníka práce, pokiaľ v tomto smere bola medzi ňou a zamestnávateľom dohoda taká, že aj keď čerpala dovolenku, nebude sa to vykazovať ako dovolenka, to je vecou zamestnávateľa, že pristúpil na takúto dohodu, ale táto skutočnosť ho nezbavuje toho, aby vyplatil žalobkyni jej zákonný nárok, ktorý jej vyplýva zo Zákonníka práce, a preto mal súd za to, že žalobkyňa správne preukázala podľa znaleckého posudku z trestného konania výšku žalovanej sumy 817,52 eur, ktorá pozostáva z dvoch nárokov a to za: nevyčerpanú dovolenku počas trvania pracovného pomeru vo výške 381,52 eur za 38 dní, ako aj výšku odstupného za 2 mesiace, priemerného mesačného zárobku (2 x 218,- eur) 436,- eur.

Čo sa týka námietky právneho zástupcu žalovaného ohľadom pasívnej legitímácie žalovaného, na túto námietku súd už pri rozhodovaní neprihliadol, keďže o tejto rozhodol prvostupňový súd uznesením zo dňa 16.10.2014 č. k. 9Cpr/3/2014-64, a na základe odvolania právneho zástupcu žalovaného Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6 CoPr/5/2014-75 zo dňa 18.12.2014, napadnuté uznesenie zrušil, a poukázal v ňom na to, že žalobkyňa správne označila žalovaného písomným podaním zo dňa 12.02.2014, na č. l. 23, a preto ani nebolo potrebné, aby súd prvého stupňa rozhodoval uznesením zo dňa 16.10.2014.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, ktoré trovy konania vo výške 227,82 eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 49,- eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej pomoci á 178,82 eur, za 3 úkony právnej pomoci po á 51,45 eur, (prevzatie veci 07.10.2014, písomné podanie na súd 14.10.2014, účasť na pojednávaní 29.04.2015), náhrada režijných paušálov 2 x po á 8,04 eur a 1 x po 8,39 eur, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právnej zástupkyni žalobkyni podľa § 149 ods. 1 O.S.P., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.